

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 427 - 01/06/17 - $20 - Precio solidario $100

LA IZQUIERDA RENUEVA SUS FUERZAS

Ni Macri ni los K

Vamos por un Plan B

para que ganen los trabajadores, las mujeres y la juventud



EN PROVINCIA DE BUENOS AIRES CON LA IZQUIERDA AL FRENTE

MANUELA CASTAÑEIRA

Política Nacional

ELECCIONES EN LA RIOJA

Presentamos nuestra candidata para el #4J

La Rioja es una de las provincias donde se hace evidente la complicidad de todas las fuerzas políticas tradicionales con el macrismo. El actual gobierno de Sergio Casas, del Frente Para la Victoria, es el aplicador del ajuste macrista mientras la UCR hace de comparsa ante cada medida reaccionaria que perjudica nuestras condiciones de vida, laborales, de salud y educación.

La precarización es cuenta corriente ya que la enorme mayoría de las y los trabajadores estatales siguen sin estabilidad laboral ni salario digno. Incluso, este amplio sector es comúnmente bonificado mediante planes sociales, que no son otra cosa que trabajo informal y precario. También sufren el ajuste los obreros y obreras del parque industrial, donde muchos fueron suspendidos y cientos se quedaron sin trabajo con el amparo del gobierno y la complicidad de las conducciones sindicales.

A su vez, los groseros recortes presupuestarios en el área de salud pública dejaron vacías las instalaciones del Hospital Vera Barros que carece de insumos esenciales. Como en el resto del país, los docentes son ejemplo de organización demostrando en cada medida de lucha que sí se puede vencer el ajuste. La educación es un derecho fundamental que se ha convertido paulatinamente en un negocio… "Caer en la escuela pública", como dijo Macri, se traduce en las pésimas condiciones edilicias de escuelas, terciarios y universidades, los bajos sueldos docentes, la represión a las y los estudiantes y docentes que luchan a diario en defensa de la educación pública y la negativa del gobierno, tanto provincial como municipal, de garantizar el boleto educativo gratuito y universal. Este vaciamiento presupuestario y anémico que sufre la educación pública también incluye la falta de subsidios para estudio en secundarios y terciarios y actividades culturales, causando una enorme reinserción laboral inestable, además, por la falta de generación de empleos especializados, dando a lugar al fomento de otras formas de independencia económica las cuales apoyamos como salida y opción para toda la juventud.

Las mujeres y el colectivo LGTBIQ sufren el flagelo de los femicidios y crímenes de odio, las redes de trata, el aborto ilegal y la no aplicación de los protocolos en caso de violación, abuso y violencia de género, además de la no implementación de la educación sexual integral y laica en las escuelas, herramienta capaz de erradicar sobre el machismo brutal e imperante a lo largo y ancho de todo el país.

Construyendo una alternativa con los trabajadores, las mujeres y la juventud



· 35% de aumento salarial, indexado trimestralmente al costo de vida.
· Prohibición por ley de despidos y suspensiones.
· Ni Una Menos. Basta de femicidios. Contra toda forma de violencia hacia las mujeres. ¡Aborto legal ya!
· Basta de represión a las luchas.
· En defensa de la Educación pública y gratuita.

Candidata a Diputada Provincial en LA RIOJA

María Paula Abarca

// VOTÁ //



El femicidio de Romina Ríos el 14 de febrero del 2015, asesinada por un policía con el arma reglamentaria, es un caso que marcó un antes y un después para toda la sociedad riojana y, sobretodo, para el movimiento de mujeres organizado. Por un lado, dejó en evidencia que el Estado y sus agencias e instituciones, no se encargan de dar una solución concreta porque las denuncias se encajonan, los casos no se resuelven con la inmediatez necesaria y los organismos estatales destinados a dar respuestas en materia de género, se limpian las manos y no aplican políticas concretas de erradicación de la violencia. Por esto decimos que el Estado es el principal cómplice y responsable de la pésima situación actual de las mujeres.

Por otro lado, demostró que es la organización independiente de mujeres la vía más urgente a través de la cual se debe derrotar a la violencia machista y patriarcal.

Estamos construyendo con gran esfuerzo y compromiso una alternativa con las mujeres, los trabajadores y la juventud en nuestra provincia, representando los intereses de las mayorías populares, luchando cada día por garantizar y defender todos nuestros derechos ciudadanos.

¡Vamos con la Izquierda al Frente por el Socialismo!

Nuevo MAS La Rioja

COMUNICADO DE PRENSA 29/05/2017

Mientras el FIT se pelea, surge Izquierda al Frente por el Socialismo

Consultado sobre la intervención de la izquierda en las próximas elecciones y la crisis en el FIT, Héctor "Chino" Heberling, dirigente del Nuevo MAS y pre-candidato a Senador en Provincia de Bs As. por la alianza Izquierda al Frente por el Socialismo declaró: "es realmente vergonzoso observar como los partidos que integran el FIT se han enfrascado en una pelea fratricida por las candidaturas copiando los métodos de los partidos patronales que dicen combatir.

Lamentablemente, parece que después de tan solo 4 años de ejercer diversos cargos parlamentarios, se observa cierta adaptación a las presiones que coloca la vida legislativa para la izquierda.

Muy lejos ha quedado el debate político. Ninguno de los sectores involucrados ha esgrimido un solo argumento político real para sostener sus posiciones. Esto no es una novedad: es la marca de nacimiento del FIT, que desde el primer día que se constituyó, utilizó la antidemocrática ley electoral del kirchnerismo para usarla contra el resto de la izquierda.

El positivo logro de cargos parlamentarios lamentablemente redobló estos defectos y acentuó el carácter puramente electoral del FIT, que funciona como tal solo 5 meses cada dos años: de junio a octubre en año electoral.

A punto de cumplir 6 años, el FIT nunca sirvió como canal de reagrupamiento de la izquierda y los sectores de trabajadores, las mujeres y la juventud. Al revés: terminó siendo un obstáculo transformándose en un instrumento para dividir a los luchadores dificultando la unidad para enfrentar al gobierno de Macri.

Este es el balance que tienen amplios sectores de la vanguardia sobre el FIT. Muchos simpatizantes de la izquierda están hartos de estas peleas de 'aparato' y buscan una alternativa política para pelear contra Macri y las otras variantes patronales como el kirchnerismo.

Para responder a esta necesidad surge Izquierda al Frente por el Socialismo, la alianza que conformamos el Nuevo MAS y el MST para renovar las fuerzas de la izquierda, para pelear por aprovechar la vacancia política que se está produciendo. Esto por el proceso de ruptura de trabajadores y sectores populares que habían votado por Macri y hoy se sienten defraudados. Sectores que no quieren volver a votar al kirchnerismo, porque en 12 años de gestión no solucionó ninguno de los problemas de esta Argentina capitalista.

Hoy la novedad en la izquierda es que hay dos frentes: uno sectario, que se vive peleando y no sirve para unificar la pelea contra el gobierno de Macri, y la Izquierda al Frente por el Socialismo, que plantea a todos los que quieren la unidad de la izquierda y una alternativa independiente de los K, que voten por nuestras listas unificadas en agosto, que nos ayuden a construir esta nueva alternativa en la izquierda.

Si la Izquierda al Frente por el Socialismo pasa las PASO, significará un terremoto en la izquierda que obligará a un replanteo general a todas sus fuerzas: la posibilidad de una verdadera unidad de toda la Izquierda independiente.

Para ello desde el Nuevo MAS estamos levantando la pre-candidatura de Manuela Castañeira a diputada en Provincia Bs As, proveniente del movimiento de mujeres, joven, luchadora y dirigente del Nuevo MAS, una figura política que está en franco ascenso reflejando esa necesidad de renovar las fuerzas de la izquierda y la política en general.

Se completa Bs. As. con mi pre-candidatura a Senador y en Capital el pre-candidato a legislador es Martín González Bayón."

Editorial

Se vienen las elecciones en agosto y la sensación entre los trabajadores es de creciente malestar. Macri dijo en campaña que "cada día íbamos a estar un poco mejor" y la verdad es que cada día que pasa se está peor. Su gobierno es ajuste y más ajuste: los salarios caen, los precios aumentan y crece la amenaza de despidos. Los femicidios no paran y la juventud no consigue ingresar al mercado laboral. En sus filas campea la precariedad laboral.

Por su parte, Cristina Kirchner hizo su aparición la semana pasada por la TV. No se le escuchó una sola palabra de autocrítica por una gestión de 12 años en la que no hubo ningún cambio de fondo en el país. Es verdad que el kirchnerismo debió ceder algunas concesiones en materia de empleo y salario; pero esto fue producto de cómo la población trabajadora salió a las calles en diciembre del 2001, del temor que la bronca que se vivió esos días cuestionara al sistema capitalista que impera en nuestro país.

Macri pretende esconder que prepara un ajuste brutal para después de octubre. Cristina defendió por la TV el aberrante impuesto al trabajo, y trató de esconder que el Frente para la Victoria le votó a Macri muchas de las leyes del ajuste que está implementando. Ninguno de los dos es alternativa.

Toda una franja de los trabajadores, las mujeres y la juventud se han alejado del macrismo pero no quieren volver al PJ. Por otra parte, Massa, que le votó todas las leyes a Cambiemos el año pasado en el Congreso, ahora quiere dárselas de "opositor": es un oportunista que no tiene nada distinto que ofrecer.

Solamente la izquierda puede ofrecer una alternativa. En los últimos años ha venido creciendo en visibilidad entre amplios sectores de los trabajadores y la juventud. Muchos son los que opinan que la izquierda es la que está a su lado cuando salen a luchar, pero todavía no consideran "creíbles" sus propuestas. Sin embargo, las votaciones crecientes que viene recibiendo la izquierda en los últimos años muestran que cada vez más sectores la empiezan a ver como alternativa.

También se le reclama unidad. Es verdad que no se ha logrado la unidad que sería necesaria para presentar a la izquierda como una alternativa a la altura de las candidaturas patronales. La principal responsabilidad en esta división le cabe al FIT de Del Caño y Pitrola, que en los últimos años se ha dedicado a dividir las luchas y conformarse con ser un mero acuerdo electoral, para colmo fragmentado entre sus integrantes por la pelea de candidaturas.

Es por esta razón que la izquierda está renovando sus fuerzas: ha surgido la Izquierda al Frente por el Socialismo, la unidad entre nuestro partido y el MST que lleva como principal candidatura en la provincia de Buenos Aires a Manuela

LA IZQUIERDA RENUEVA SUS FUERZAS: SURGE IZQUIERDA AL FRENTE POR EL SOCIALISMO

Para que ganen los trabajadores, las mujeres y la juventud



Castañeira, una joven luchadora que se ha venido haciendo desde abajo, desde las luchas del movimiento de mujeres, de la juventud, de los trabajadores.

Manuela es precandidata a diputada nacional y está sumando el apoyo y la simpatía de crecientes sectores que valoran sus características de luchadora, su hablar claro sobre los problemas, el plantarse siempre acompañando las peleas de los de abajo.

Manuela, Izquierda al Frente por el Socialismo, el Nuevo MAS, la compañera Vilma Ripoll (candidata a senadora nacional por la provincia, del MST), van a realizar la campaña electoral presentando una alternativa de fondo frente al ajuste permanente de Macri y la falsa oposición de los K: **un Plan B: que ganen los trabajadores, las mujeres y la juventud.**

Frente al Plan A del ajuste permanente de Macri nuestro Plan B plantea un aumento de salarios del 35% indexado por la inflación; basta de precarización laboral: empleo efectivo y bajo convenio de la juventud; eliminación del impuesto al trabajo; prohibición por ley de despidos y suspensiones; expropiación de toda empresa que vaya al cierre; basta de violencia hacia las mujeres; derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito en el hospital público; abajo el protocolo contra la protesta; basta de represión a las luchas; ninguna impunidad a los genocidas de la dictadura militar.

Estos y otros puntos son parte de un programa integral en beneficio de los de abajo **a ser conquistado mediante la lucha** y también presentado en el Congreso para que de una vez se dé vuelta la tortilla: ¡que la crisis la paguen los empresarios!

Si Manuela pasa a la elección general, si rompemos el piso proscriptivo del 1.5%, será la mejor manera de lograr la unidad de la izquierda.

¡Vamos por un Plan B para que la crisis la paguen los empresarios!
¡Acompañá a Manuela Castañeira en agosto para que esté en octubre!
¡Vamos con la Izquierda al Frente por el Socialismo!
¡Vamos por la unidad de la izquierda!

EXITOSA CONVENCIÓN NACIONAL EN EL HOTEL BAUEN

Izquierda al Frente y el Nuevo MAS se lanzan a la campaña electoral

Camino al lanzamiento de Izquierda al Frente por el Socialismo de cara a las elecciones legislativas, el Nuevo MAS llevó a cabo una multitudinaria Convención Nacional en el Hotel Bauen, en donde se discutió y se precisaron los principales ejes de campaña y la plataforma electoral.

Frente a este lanzamiento, **Manuelaa Castañeira** declaró: "Acaba de terminar un apasionante debate en torno a las oportunidades del Nuevo MAS e Izquierda al Frente por el Socialismo en las próximas elecciones legislativas."

"Compañeros y compañeras de todo el país vinieron a expresar, a través de sus experiencias, que para amplios sectores de trabajadores y de la sociedad en general, ya ha quedado claro que Macri gobierna para los ricos."

"Por otra parte, el kirchnerismo, que gobernó durante 12 años y no realizó ningún cambio estructural en el país, no es alternativa. Cristina se viste ahora de opositora, pero el Frente para la Victoria no ha hecho más que garantizar la gobernabilidad del ajuste al macrismo, votándole las leyes en el Senado, y llevando a un callejón sin salida las luchas que dirigieron sindicalmente."

Castañeira agregó: "Ante esto, existe un fenómeno de vacancia política: amplios sectores que rompieron con el macrismo pero no quieren volver al kirchnerismo; vacancia que la izquierda puede capitalizar a su favor si logra superar algunos de sus límites."

"Frente a la fragmentación criminal que quiere imponer el FIT, coalición cuyos partidos no se ponen de acuerdo ni en sus candidatos, esta gran Convención Nacional ha constatado el logro que supone la conformación de Izquierda al Frente por el Socialismo junto a los compañeros del MST, esto en la perspectiva de conquistar la unidad de toda la izquierda independiente, lo cual será posible si superamos el piso proscriptivo de las PASO."

"**La izquierda renueva sus fuerzas.** Es por eso que llamamos a todos los trabajadores, las mujeres y la juventud, a apoyar esta nueva alternativa."

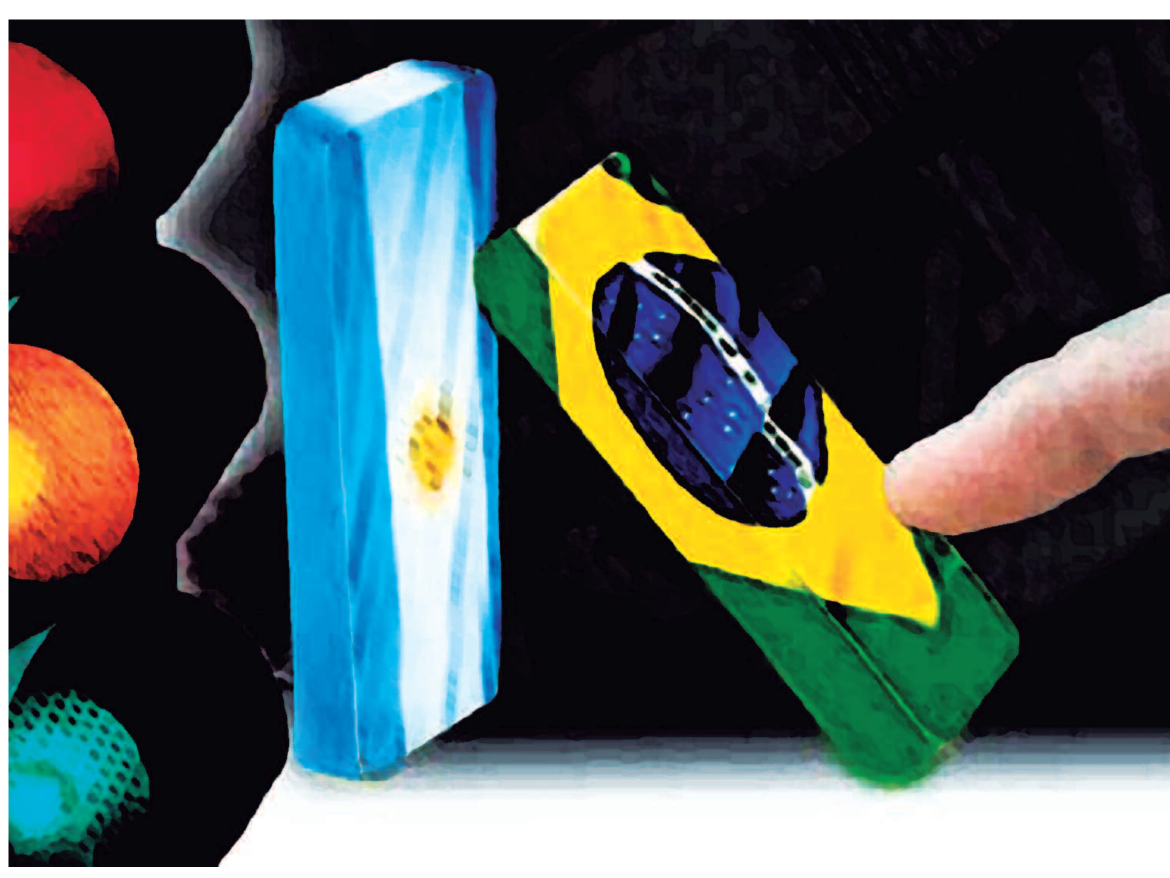
Castañeira finalizó: "Desde Izquierda al Frente por el Socialismo nos proponemos como una alternativa superadora a todas las variantes patronales. La entusiasta militancia del Nuevo MAS decidió lanzarse de inmediato a la campaña electoral. Frente al ajuste macrista (plan A), levantamos un **Plan B para que ganemos los trabajadores, las mujeres y la juventud**."



Política Nacional

LA CRISIS BRASILEÑA Y LA ECONOMÍA ARGENTINA

Zozobra ñao tem fin



MARCELO YUNES

"El gobierno debe tomar nota de lo que pasa en Brasil y en EEUU. Porque si creen que están blindados, es un grave error. No darse cuenta del nivel de vulnerabilidad de la economía argentina es casi suicida. Esto es, más o menos, lo que dijo un grupo de analistas desde Wall Street en un conference call *con pares de la región y en particular con hombres del esta-blishment local. (…) La Argentina, netamente dependiente del financiamiento externo para poder cubrir el déficit fiscal, no tiene mucho margen de maniobra ante el surgimiento de algún nuevo cisne negro que afecte el acceso al mercado de capitales por parte de los emergentes"* (*Ámbito Financiero*, 19-5-17)

La crisis política y económica en Brasil es ya un problema serio para la economía argentina. La duda que recorre a todo el empresariado es si quedará en eso o pasará a la categoría de desastre. Veamos por qué y cómo podrían perfilarse los probables escenarios alternativos.

Tal como señalan los analistas yanquis mencionados en el acápite, la crisis brasileña (y la de EEUU, si se desarrolla en el sentido de un cuestionamiento a la gestión Trump) ponen de manifiesto el punto más débil del esquema económico macrista: su vulnerabilidad externa. Es lo mismo que aquejaba a la gestión de Menem, con una combinación de déficit fiscal permanente que sólo se sostiene con endeudamiento externo y una apertura económica neoliberal que abre la puerta de contagio ante cada resfrío del resto del mundo.

En esto hay una diferencia evidente con el "modelo" kirchnerista", que en su fase inicial zafó del problema del déficit fiscal (y por lo tanto de la necesidad de aumentar demasiado la deuda), y que cuando no pudo sostener los superávits gemelos (fiscal y comercial) recurrió al cierre de la canilla externa vía el control de capitales. De esa manera, el esquema K derivó en dos cosas: primera, una relativa protección frente a los cimbronazos externos (como se vio en el impacto moderado que tuvo la crisis de 2009), pero al precio de una penuria de divisas que terminó afectado decisivamente la capacidad de crecimiento de la economía en general.

El macrismo buscó invertir los términos de esa ecuación liberando los controles cambiarios (eso fue la famosa "salida del cepo") y confiando en que un aluvión de inversiones compensaría la salida inmediata de dólares y dinamizaría la economía. Por supuesto, eso no sucedió, y como se eliminaron las retenciones sin ajustar proporcionalmente el gasto público (por ejemplo, reduciendo mucho más los subsidios), el resultado fue un fuerte desfinanciamiento del Estado que sólo pudo taparse con deuda (para eso se hizo el acuerdo con los buitres). Claro que los préstamos ingresan en dólares y los gastos del Estado son en pesos. De allí que el Banco Central debiera emitir pesos para comprar esos dólares. Como esa emisión es sin respaldo, genera inflación (41% en 2016). Y para bajar la inflación, el mismo BCRA debe absorber esos pesos emitiendo su propia deuda, las Lebac.

El punto es que, a su vez, esa absorción de pesos no sólo patea el problema para adelante sino que revienta la actividad económica, ya que nadie invierte en la economía real porque prefiere especular con la ganancia financiera fácil. El propio INDEC reconoce que el crecimiento económico de todo el primer trimestre fue del 0,1%, bien lejos de los fantasiosos pronósticos del gobierno.

Hasta aquí el esquema es problemático, ya que crece la deuda (cerca de 90.000 millones de dólares), la inflación no baja lo suficiente, aumenta la desocupación y cae el consumo. Pero no se desploma… mientras se mantenga el flujo vital que lo sostiene, a saber, el flujo de dólares que toma la deuda que emite el Estado (nacional y las provincias también). Aquí entra Brasil y la citada "vulnerabilidad externa".

Las vías de contagio de la gripe brasileña

Como dijimos, cuando Macri decide abrir la economía a la toma de deuda, a la fuga de capitales, a las importaciones, eso implica una exposición mucho mayor a cualquier crisis externa y a su inevitable corolario, la retirada ordenada o en pánico de los inversores que hasta ahora le vienen prestando al Estado nacional y a las provincias mediante la compra de deuda que éstos emiten.

De allí las posibles consecuencias de una profundización de la crisis brasileña, que puede darse de muchas formas y por múltiples vías: a) comercial: una recesión en Brasil causaría a la vez una caída de las exportaciones argentinas a ese país y una eventual invasión de productos brasileños; b) cambiaria: si como coletazo de la crisis en Brasil se da una fuerte devaluación del real, arrastraría al peso mucho más que la actual moderada suba del dólar; c) financiera: como peso pesado de los mercados emergentes y líder regional, la crisis en Brasil podría generar una reacción de temor de los inversores, que dejarían de comprar alegremente deuda de la región (con un papel preponderante de la Argentina por el volumen de emisión). Como dice el director de la consultora Macroview, Pablo Goldin: "A la Argentina no le conviene que el mundo ni la región hagan olas, porque está financiando los pagos de deuda y el déficit fiscal en los mercados de capitales. Por el momento, ninguna de las olas (Brasil, Trump, Brexit) generó un tsunami. Pero el 'no pasa nada, nos siguen prestando' no necesariamente es un evento extrapolable en un mundo picado" (*Ámbito Financiero*, 24-5-17).

En el mismo sentido, otra consultora, Ecolatina, advirtió que "si la situación política brasileña no se soluciona rápidamente, la incipiente recuperación de su economía puede marchitarse, acotando las perspectivas de recuperación de la actividad argentina". Por lo pronto, el Banco Central de Brasil ya revisó a la baja el de por sí magro pronóstico de crecimiento económico, del 1% al 0,5% en 2017. Y el desempleo en el vecino país se disparó al 13,2%. Parece que no sólo en Argentina se secan los "brotes verdes"…

¿En modo espera o en modo plegaria?

A todo esto, la primera reacción de "los mercados" (es decir, las grandes empresas y bancos) fue caída de la Bolsa y suba del dólar. Algunos funcionarios incautos se alegraban de un dólar más caro porque se daban cuenta de que el atraso cambiario estaba matando la actividad económica vía la especulación financiera, y la crisis brasileña "ahorró" una corrección cambiaria que el BCRA no se animaba a hacer del todo. Pero es una ingenuidad, porque lo que se "gana" por un lado se pierde por el otro: la suba del dólar vuelve a meterle presión a un índice de inflación que sigue a años luz de las metas del gobierno. No en todas partes a una suba del dólar le sigue una suba de precios, pero es sabido que si hay país donde las dos cosas son tan inseparables como la sobra del cuerpo, es la Argentina.

Y la segunda reacción, no ya de "los mercados" sino del gobierno, fue dejar en espera una mega emisión de deuda por 20.000 millones de dólares. En este contexto turbulento, la miserable baja de dos puntitos de tasa de interés que el macrismo esperaba lograr con su renuncia a la soberanía ya se perdió, y hasta se podría terminar pagando una tasa más alta que antes. De modo que por ahora esa emisión de deuda queda en el cajón con la esperanza de que la cosa se calme.

Pregunta: ¿y si no se calma? En ese caso, ¿de dónde, o a qué precio, va a sacar el gobierno los 30.000 palos verdes que necesita para que las cuentas de este año cierren más o menos y sobre algo de guita para obras de campaña? Desde ya, como esto es Argentina, el largo plazo del gobierno termina en octubre (¡o agosto!) de este año. Pero las implicancias de la crisis brasileña, si no se cierra, van a ir mucho más allá de las tribulaciones electorales: lo que se puso sobre la mesa, de modo urgente y descarnado, es la sostenibilidad del modelo macrista.

POLÍTICA NACIONAL

SER JOVEN EN TIEMPOS DE MACRI

Expo (des)empleo joven

Esta semana se llevó a cabo la 6° edición de la Expo Empleo Joven[1] organizada por el gobierno porteño. Se realizó un gran despliegue mediático alrededor de este evento, que dio comienzo con los discursos de apertura de Mauricio Macri y Diego Santilli. No se iba a tratar de una edición más. Por un lado porque en unos meses están las elecciones legislativas en las cuales el macrismo se va a jugar el futuro de su gestión. Por esta razón decidieron darle al evento mucha más entidad de la que suele tener, el objetivo era que se vea al gobierno preocupado por el futuro de los jóvenes.

Pero mientras tanto, por otro lado, cientos de miles de jóvenes, provenientes de todos los puntos del conurbano bonaerense y de la Capital, se acercaron al predio de La Rural con la esperanza de obtener un trabajo. Alrededor de las instalaciones palermitanas se formaron filas interminables como las que acostumbran a tener los recitales. Pero acá nadie venía a participar de ningún espectáculo, sino a conseguir algo cada vez más escaso: un empleo.

La escena sorprendió a todos. El macrismo, con su cinismo habitual, proclamó el éxito de la convocatoria[2]. Pero la multitudinaria adhesión no se debió a un logro estratégico comunicacional, sino a una problemática cada vez mayor: la desocupación juvenil, que asciende a un 20%.

Pero no se trató solo de eso, sino también del deterioro de las condiciones económicas producto de las políticas de ajuste de Macri. Los jóvenes que sienten la necesidad imperante de conseguir un trabajo son cada vez más. Muchos de ellos incluso se ven obligados a abandonar o descuidar sus estudios. Por todo esto es que alrededor de 350.000 jóvenes se acercaron a una feria que prometía solo 11.000 nuevos puestos de trabajo, la mayoría de ellos en condiciones de precarización laboral. Y todo se vuelve más claro cuando comparamos este número con el de la edición de septiembre del 2016, a la cual asistieron 100.000 personas, es decir, 250.000 menos que ahora.

Este evento estaba armado para ser una fiesta de la precarización laboral: decenas de miles ‘peleándose’ por contratos precarizados o ad honorem, el sueño de todo negrero. Nada fue accidental, todo estaba en sintonía con el rumbo al que apunta Macri: aumentar las ganancias empresarias vía la reducción de los costos laborales, es decir, de los salarios. Ya el año pasado la Ley del Primer Empleo y el escandaloso contrato con McDonald’s indicaron este camino. El gobierno se la juega para que las nuevas generaciones accedamos al mundo laboral en condiciones mucho más adversas aún.

Pero, a pesar de todo esto, la necesidad empujó a cientos de miles con la esperanza de obtener algo. Y la gran mayoría salió con una desilusión y con una bronca absoluta, se sintieron estafados. La gran mayoría de las empresas, lejos de ofrecer empleos, se limitaron a entregar folletitos para que luego desde tu casa envíes por mail tu currículum. El martes por la noche en las redes sociales se leía a miles de jóvenes expresar un mismo mensaje: “Si piensan ir mañana a la Expo no pierdan el tiempo. Es una farsa”. Esta sexta edición dejó



al descubierto la crisis que hay entre la juventud. Su efecto más inmediato y profundo fue reflejar el alto nivel de desocupación juvenil, dándonos el pie para apodarla como la Expo Desempleo Joven.

Con Macri no hay futuro para la juventud, solo trabajo precario (o directamente desempleo). La idea de tener un trabajo digno y bien remunerado se nos aparece cada vez más como un sueño cercano a la utopía. Pero no corresponde resignarse, recién estamos transitando nuestros primeros pasos en la adultez. Es hora de organizarnos y luchar para derrotar el ajuste de Macri, en la perspectiva de tirar abajo flagelos como el de la precarización laboral. Tenemos un mundo por delante, ¡ganémoslo para nosotros!

JULIÁN LUCIANO

Notas:
1- Exposición llamada para que jóvenes de entre 18 y 29 años puedan insertarse laboralmente o encontrar nuevas oportunidades laborales.
2 - “Estamos muy contentos porque, hasta el momento, la Expo Joven superó ampliamente las expectativas. Esperábamos 100 mil entre los dos días y solo el martes llegamos a 175 mil asistentes”. Fabián Pereyra, Director General de Políticas de Juventud de la Ciudad

¿Es la burocracia sindical un mal necesario?

“Si la dinámica movilizadora –más específicamente en materia reivindicativa- se cortó en seco luego del 6 de abril, ***es por pura exclusividad de la burocracia.*** *Una muestra de esto es como en otros terrenos –el democrático y el del movimiento de mujeres- la cosa sigue, mostrando el dinamismo de la actual coyuntura; el carácter ‘mixto’ que eventualmente tendrá una campaña electoral cruzada por procesos de movilización (aunque esto habrá que ir viéndolo en concreto).”* (*Una nueva coyuntura, SoB* N° 425, 11/5/17)

Aunque no lo hayan escrito o expresado en palabras, los trabajadores tienen claro este hecho de la realidad: la burocracia “nos cortó las piernas” (parafraseando a nuestro ídolo futbolístico). Quien no lo tiene del todo claro, lo intuye, lo “olfatea” en el ambiente.



Pero, ¿es imprescindible que tengamos que depender de ella, llámense moyanistas, nuevo triunvirato, la “renovación”, o lo que sea?

ESTRUCTURAS SÓLIDAS, SI LAS HAY, AL SERVICIO DE LA PATRONAL EN SU CONJUNTO

Una estructura histórica, amasada durante más de seis décadas ya pasa a ser una institución. Institución que “renueva” autoridades con el voto de los trabajadores. Pero voten el 10% de los trabajadores afiliados, sean impugnadas listas opositoras con argumentos legales (las sagradas escrituras de los estatutos sindicales) o con piñas o despidos, no es patrimonio del saber colectivo de los trabajadores. “Ganó Luis Barrionuevo el sindicato de los gastronómicos”… “¿Y quién va a ganar si hace 29 años que está?”

Lo que sí es saber colectivo de los trabajadores es que cada uno de ellos aporta su cuota para la obra social y para el sindicato el que está afiliado y que tiene que andar bien con el delegado o el dirigente sindical, sino te “buchonea” a la patronal. En el conjunto del movimiento obrero (salvo minúsculas excepciones) es así.

Y a semejante institución aceitada (por oficio y por millones de $$) y pérfida no se la puede tirar de la noche a la mañana. Ni con una rebelión aislada, por más heroica que sea.

¿Eso significa que no hay que rebelarse, que es imposible modificar esa realidad? Se puede modificar con hechos parciales, pero importantes, como fue la exigencia de paro general de este año que se vieron obligados a convocarlo. Como fueron las experiencias de las Coordinadores Interfabriles en los 70 o el Sindicato clasista de la Construcción en Neuquén en los 80, como así también importantes experiencias de recomposición a partir del Argentinazo del 2001, donde el activismo independiente conquistó delegados y comisiones internas. Y se puede ir modificando esa realidad en términos más globales, de contenido, construyendo una alternativa. Una alternativa de los de abajo, pero ¡ojo! no sólo sindical, sino quedaremos atrapados nuevamente por estos sátrapas.

Una alternativa que comienza por transformar una molécula para llegar al conjunto del cuerpo. Con una lucha paciente, entre bastidores, participando de las instancias legales (como las elecciones a comisión interna o gremio si hay posibilidades) y también construyendo espacios “propios” donde se pueda debatir libremente, sin “buchones” ni alcahuetes patronales al acecho. Una organización sólo nuestra.

CÓMO APROVECHAR LA CAMPAÑA ELECTORAL PARA FORTALECER ESTA PELEA

Como dijimos anteriormente, esta pelea es también política. Rodolfo Daer se pasó del Frente Renovador a apoyar a Florencio Randazzo. Y asegura que la mayoría de los dirigentes cegetistas van por ese camino. Ellos se pasan de un partido patronal a otro como quien cruza una esquina. Pero nunca doblan la esquina para el lado nuestro.

Si aprovechamos la campaña para fortalecer la fuerza de los de abajo, hacer conocer nuestros reclamos, nuestro Plan B en contra del plan de superexplotación de Macri, los empresarios y el imperialismo, avanzaremos también en la lucha contra la burocracia, que es quien custodia sus intereses. Podremos avanzar en que se visibilicen nuestros intereses y estaremos en mejores condiciones para dialogar con otros trabajadores, intercambiar experiencias, unirnos en demandas comunes. Le podremos imponer un buen puñetazo que la ponga contra las cuerdas. Y después seguiremos hasta dejarla knock-out.

Al servicio de esta pelea sin cuartel están las candidaturas de nuestra compañera Manuela Castañeira y todo/as lo/as compañero/as trabajadore/as y jóvenes que van a difundir (hasta quedar afónicos) la voz de los de abajo.

ANA VÁZQUEZ

MOVIMIENTO OBRERO

BALANCE DE LAS ELECCIONES DE SUTEBA 2017

Baradel gana asediado por la Multicolor

La semana que pasó, las corrientes sindicales de izquierda logramos uno de los mejores resultados electorales de los últimos años en el gremio docente. Luego de una enorme campaña, la Multicolor logró el 36,6% de los votos (20.567), y la Lista Celeste alcanzó 61,2% (34.377). En especial en los centros urbanos donde tuvo una adhesión muy fuerte, configurando una situación de asedio de la Multicolor con votaciones de casi empate o arañando el 50% de los votos. Así, en las seccionales donde votaron más de 600 docentes el resultado medio fue de 52% para la Celeste y 48% para la Multicolor. Un viento de aire fresco se expresó en las urnas por una nueva dirección sindical cansada de las traiciones de la burocracia de Baradel; todo un **síntoma de la bronca más general que anida entre los trabajadores contra esta representación sindical** alejada de las bases y amiga de los gobiernos de turno. Así se logró crecer en cantidad de votos en toda la provincia y retener las seccionales de la Matanza, Bahía Blanca, Tigre, Marcos Paz, Ensenada, Quilmes, Berazategui, Madariaga. En el caso de La Plata, a través del fraude, la burocracia obtuvo 6 votos más de la Multicolor; pero está en curso la impugnación de los comicios y el pedido de realización de nuevas elecciones.

Tal como señalan los medios, fue el gobierno de Macri y Vidal el primero en celebrar la victoria de Baradel. Es que un sindicato burocrático, que no lucha de forma consecuente, es el mejor aliado que pueden tener los gobiernos para hacer pasar ajuste económicos como el que estamos sufriendo los trabajadores. Tal como señalara el periodista macrista Lanata en un tweet luego de la elección, **Baradel sería el "mal menor" antes que la izquierda se haga de la dirección del Suteba**.

De ahí que, por ejemplo, **el Ministerio de Trabajo de la Nación (de Triaca y Macri) haya avalado el uso de padrones "inflados" para el fraude en las seccionales La Plata y La Matanza**. Que gane Baradel era fundamental para el gobierno. Un triunfo de la Multicolor fortalecería a la docencia y preanunciaría un incremento de participación de la base, de su fuerza de lucha y organización. Cuestión que los gobiernos, sean del Pro o del PJ, le temen como la peste. Y no sólo eso: hubiese sido un ejemplo para el resto de los trabajadores que a través de la organización y unidad es posible derrotar a la burocracia sindical, uno de los pilares fundamentales de la dominación de clase bajo el capitalismo.

Lucha desde arriba, sin irrupción de la base

Pero a pesar de estos buenos resultados globales de la Multicolor, las elecciones de conjunto no concitaron una gran movilización de la docencia. Votó aproximadamente la misma cantidad de docentes que en las elecciones del 2013 (apenas 3.535 más, el 1,5% del padrón). Veamos a continuación algunos elementos de contraste entre los contextos de las elecciones del 2013 (y lo que preanunciaron) y estas recientes elecciones.

Bajo las elecciones del 2013 se vivía entre la docencia un proceso político de ruptura con el gobierno de Cristina Kirchner y Daniel Scioli. Su expresión más directa fue durante la gran huelga de los 17 días que tuvo una característica particular: **el motor fue la base docente, a través de la puesta en pie de asambleas masivas por seccional y por escuelas.** Enormes movilizaciones seccionales y la gran marcha a la Gobernación en La Plata de 50.000 docentes, radios abiertas, debates con los padres, cortes de ruta en zona norte, etc. En su momento señalamos que si bien no alcanzó para desbordar a la burocracia y arrebatarle la dirección sí tuvo la potencia para presionarla mucho más allá de donde pretendía ir. Es decir: **fue la base docente, de la mano de la Multicolor, la que marcó el ritmo de la lucha.** Mientras que la burocracia del Frente Gremial y Baradel eran presionados y por eso continuó llamando a la huelga durante tantos días.

Muy distinto fue el conflicto que vivimos entre marzo y abril de este año. Podríamos definirlo como **exactamente al revés que el 2017: en lugar de ser desde abajo hacia arriba, fue en términos generales desde arriba hacia abajo.** Nos explicamos. Lo que más dinamizó esta huelga fue, por un lado la intransigencia de Vidal que no cedía ni un punto de salario y una base docente que si bien no se organizó masivamente sí le metía presión por lograr un aumento salarial más alto. Además Baradel necesitaba prestigiarse de cara a su propia base y lanzar algún "plan de lucha", algunas medidas de fuerza y movilizaciones. Así, a través de los días el nivel de movilización fue creciendo hasta llegar a la inmensa demostración de fuerzas en Plaza de Mayo. Manifestación que fue más en respuesta a la provocación del gobierno con sus dichos sobre "caer en la escuela pública", que producto de un proceso asambleario por abajo, como si se verificó en 2014. Esa movilización fue el pico más alto de la lucha. A partir de ahí la burocracia resolvió "bajar los decibeles" y comenzar a dosificarla.

El giro de la burocracia hacia ir levantando la huelga tuvo como base una debilidad estructural del proceso por abajo. Eso le permitió realizar un "plan de lucha" dirigido casi enteramente desde arriba, en cuotas, con paros clandestinos convocados por WhatsApp, para ir "desinflándolo" y luego levantarlo a través de la "consulta en la escuelas". Es decir: **la burocracia tuvo el control bastante general del proceso y sin tener ningún resultado favorable lo levantó**. Esto, claramente dejó un clima de incertidumbre y "bajón" en las escuelas que planchó las perspectivas de lucha inmediatas. Bajo este clima es que se desarrollaron las elecciones sindicales. Era de esperar, entonces, que no se produzca un fenómeno de participación masiva en el proceso eleccionario, una irrupción de la base docente, lo que hubiese significado un voto masivo para la Multicolor y puesto realmente en cuestión el poder de la burocracia de Baradel.

Pero aunque esa irrupción de la base del gremio no sucedió, si se expresó un acumulado de años de bronca contra la burocracia que incremento el caudal de votos de la Multicolor y la dejó disputando de igual a igual todas las seccionales masivas de la Provincia de Buenos Aires y reteniendo las seccionales que ya dirigía.

Una **lección** importante para sacar en este aspecto es que **se requiere de un proceso de movilización más contundente para desbancar una burocracia sindical tan poderosa y enquistada**, que apela a todo tipo de maniobras para evitar que la base docente se exprese. Y que inclusive cuando un sector logra expresarse, la propia burocracia monta bochornosos fraudes con padrones inflados de militantes del PJ para aplastar la voluntad colectiva de las escuelas. Fraude que es derrotado cuando la participación docente crece, como en el caso de la Matanza donde se impuso la Multicolor. En seccional La Plata hubo más dificultades para lograr eso, y la Lista Celeste consiguió apenas 6 votos más.



Otro aspecto de importancia que queremos desatacar es que durante la huelga participaron miles de docentes que recién están empezando a acercarse a la vida sindical y política. Compañeros que se suman porque sienten la necesidad de luchar por el salario, por la educación pública o directamente contra las políticas de ajuste del gobierno. Sin embargo, en general **no están afiliados a ningún gremio, impidiendo que su voluntad de lucha también tenga una expresión en las decisiones que se toman en las asambleas, cuerpos de delegados y elecciones**. Una gran parte de este nuevo activismo docente claramente simpatiza por la Multicolor pero aún no pudo ser parte del proceso de recuperación de las seccionales **¡Afiliarse, entonces, es una tarea fundamental** puesto que a la burocracia sindical vamos a echarla del gremio siendo parte de él!

Una campaña politizada por el gobierno y por la burocracia

Otro factor que explica el resultado de la elección es el carácter de "disputa política" que asumió entre el gobierno de Cambiemos y Baradel. Vidal politizó el conflicto de entrada, atacando a los docentes y a Baradel al mismo tiempo. Disparó provocación tras provocación, acusando a Baradel y a los docentes.

Defender el SUTEBA La Plata del fraude de Baradel y el gobierno

Como señalamos antes, parte de las maniobras para mantener el control del sindicato es la realización de fraudes. En este caso se impuso en la seccional de La Plata. Vale decir que la Celeste no es la primera vez que lo hace. Ya en el 2009 recuperó la seccional que tenía la izquierda impugnando urnas. Luego de 6 meses de resistir en el sindicato la Celeste trajo un micro con la patota y desalojó a las piñas a los docentes de la Multicolor, donde acto seguido comenzaron a demoler las instalaciones del sindicato.

Ahora el fraude tomó proporciones mayores: incluyeron en el padrón más de 200 personas que no acreditan su condición de docentes o son docentes de otros distritos que fueron movidos de seccional para votar en La Plata. Se trata de militantes del PJ/FPV, estudiantes de la Facultad de Periodismo y de la UNLP. Pero desde la Multicolor hemos lanzado una campaña en las escuelas de denuncia de este fraude realizado entre Baradel y el gobierno y estamos llamando a toda la docencia a defenderlo por medio de la movilización.

Movimiento Obrero

Baradel aparecía como el kirchnerismo, y su defensa reagrupó a un heterogéneo pero centralizado cúmulo de personajes y agrupaciones (todo el kirchnerismo y el peronismo y agrupaciones ligadas a Patria Grande, La Mella y Mala Junta). Incluso la unificada CTA estuvo al servicio de su defensa, llegando a gastar millones en poner la Carpa Itinerante. Operativo político que estuvo más al servicio de ganar las elecciones internas del SUTEBA que de ganar la huelga salarial. Frente al ajuste del gobierno de Macri y su ofensiva antiobrera, los K convencieron a una parte de los docentes de que Macri debía gobernar hasta el final del mandato y por lo tanto justificaron su política diciendo que lo había elegido la gente y que "los troskos de la Multicolor" habíamos votado en blanco y entonces no podíamos quejarnos. **Esta polarización forzada por Vidal colocó a Baradel como el enemigo público de Vidal objetivamente**. La Celeste armo a su base políticamente, en la defensa de Baradel contra Cambiemos: esto se resumía en sus dos ejes: "vamos a volver" y "los troskos le hacen el juego a la derecha". Ordenaron todo desde la política electoral nacional y sobre esa base "abroquelaron" a su base sin mayor crisis en relación a que habían levantado la huelga sin conseguir nada.

Orientación "sindicalista" de la dirección Multicolor

También hubo otro elemento que no ayudó a que un sector de la docencia saque las conclusiones de que había que apoyar a la Lista Multicolor. Nos referimos a la orientación "sindicalista" que le imprimió Tribuna Docente (Partido Obrero) a la campaña electoral. ¿Qué queremos decir con "orientación sindicalista"? Una campaña que se centró a decir que había que sacar a Baradel del sindicato, buscando empatizar con un sentimiento extendido entre la docencia de rechazo a esta figura. Pero **ese rechazo a Baradel en términos antiburocráticos no es el que está más extendido entre la docencia**.

La conciencia antiburocrática es también una que posee la idea de que es necesario una dirección de lucha, combativa, que de pelea contra el gobierno. Por eso **era necesario que la campaña hiciera centro en que queríamos un sindicato que luche contra el ajuste del gobierno de Macri y Vidal** y que precisamente eso lo que no hacía Baradel. Se limitaron a proponer que la campaña dijera "Por un sindicato que represente a los docentes para ganar". Es decir ino quería desarrollar una campaña que busque transformar la conciencia política de los compañeros para dar pasos hacia el clasismo!

Cuestión que es fundamental si pretendemos que los clasistas estemos al frente al sindicato. El resultado de las elecciones es palmario: el sector que está en contra de Baradel pero sin posiciones antiburocráticas no fue a votar directamente. **Por eso la apuesta que hizo Tribuna Docente a un voto puramente sindical fue un fracaso.** Lo contrario es lo que había que hacer: **erigir a la Multicolor como la verdadera alternativa contra el gobierno de Vidal y Macri** y denunciar la falsa oposición que es Baradel! Un conflicto tan politizado y polarizado, una orientación sindicalista tenía un poder de fuego muy limitado, chocaba con la dureza de Vidal. Los docentes tenían la sospecha de que todo los excedía, por eso había que plantear claramente que para ganar la huelga había que derrotar el plan de ajuste de Vidal y no sólo dar una "lucha salarial".

Este balance sobre la orientación es muy importante porque hace a las tareas que tenemos por delante en la Multicolor. Y **una de las tareas más importantes es dar batalla por forjar una nueva conciencia política en la docencia**. No es que no hemos dado pasos en ese sentido, pero creemos que hay que ser claros y no buscar "atajos": el sindicato provincial va estar en manos de la Multicolor cuando hayamos conquistado en porciones mayores de la docencia una conciencia política de clase más nítida. Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba vamos a poner todos los esfuerzos en este sentido.

Relanzar la lucha salarial ante el inmovilismo de la burocracia

Desde el último paro docente ya pasaron casi 2 meses. La consecuencia de haber levantado todas las medidas de fuerza es que Vidal no nos ha dado nada: estamos entrando a junio y no tenemos aumento salarial! Y no sólo eso: ahora pretenden atacarnos diciendo que tenemos que trabajar durante el receso invernal! No quedan dudas que si seguimos sin hacer nada, nada se va a resolver a favor nuestro. En este sentido es vergonzosa la actuación de Baradel y todo el Frente de Unidad Docente ¡No llaman a ningún paro! ¡Ni movilizaciones, ni asambleas! ¡Nada!

Tenemos que seguir el camino contrario ante esta capitulación bochornosa de la burocracia sindical: **hace falta retomar el proceso de lucha**. Necesitamos impulsar asambleas y reuniones de delegados en todos los distritos que contengan un pliego único de demandas que partan de la exigencia del aumento salarial que necesitamos, la anulación de la ordenanza que nos intima a trabajar durante el receso invernal, la defensa del Suteba La Plata, presupuesto para todas las escuelas de la provincia y contra el durísimo ajuste del gobierno.

Eric "Tano" Simonetti
y Marina Alonso
Lista Gris Carlos Fuentealba

JUDICIALES: PARARLE LA MANO A MACRI Y VIDAL

Es la voz independiente de los trabajadores la que se tiene que escuchar

Vidal no sólo mantuvo "los aumentos salariales en cuotas", política que instaló con éxito el entonces gobernador Scioli, sino que tuvo la "garantía" de la tregua que le dieron los dirigentes K como Baradel en el conflicto docente de este año.

Por su parte, mientas UPCN traiciona al grueso de los estatales, ATE lo mira por TV y queda girando en vacío porque la lucha no es sólo salarial: no se trata solamente de un punto más o menos en nuestras paritarias; la lucha es también política porque el gobierno tiene el planteo político de "racionalizar" (o sea reducir el Estado, despedir, bajar el salario real, quitar conquistas, reventar IOMA, elevar la edad jubilatoria) y ahí no tienen respuesta.

Mientras tanto, la AJB, y todos los sindicatos estatales de la CTA, han hecho sus medidas DIVIDIDOS, cada uno por su lado, evitando incluso coincidir hasta en las fechas de paro, como si no tuviéramos enfrente el gobierno más reaccionario desde la caída de la dictadura militar.

Aprovechando esta división criminal, Vidal nos impone "aumentos" por Decreto, como hizo Scioli, después de ningunearnos durante meses.

Es que anclar la disputa de los trabajadores únicamente en el terreno sindical no sólo los ha llevado a un continuo fracaso de entrega sino a dibujar medidas de fuerza que nadie o muy pocos hacen. El hipócrita y falaz negacionismo político de la AJB disfrazada de luchista ha sido un fracaso absoluto y junto a las variantes de la burocracia kirchnerista no han hecho más que pulverizar nuestro salario.

Los 17 meses de gobierno de Macri y Vidal han sido de ajuste. De gobernar para favorecer a los ricos, mientras que para los trabajadores solo hubo inflación, tarifazos y gendarmería. Pero apenas es la muestra de un gobierno que viene por todo. El ajuste que ellos quieren aplicar todavía no pasó: ¡Este es solamente el botón de muestra!

En este escenario los K: ¡bien gracias! Como el tero… gritan "resistencia con aguante" y ponen el huevo en el Congreso votando las leyes del macrismo: blanqueo, pago a los buitres, presupuesto.

Este año y medio de gobierno de Macri pone blanco sobre negro, y ha quedado en claro que el kirchnerismo no es alternativa: un gobierno que ha perdido el apoyo de millones, que tiene una clara minoría parlamentaria, insiste en su ataque sin que se le imponga una respuesta unificada que lo detenga.

Pararle la mano a Macri y Vidal es una tarea política que requiere la construcción de una alternativa independiente. Los representantes patronales (del macrismo, el kirchnerismo y de Massa) han votado todo para llevar adelante el ajuste.

Es la voz independiente de los trabajadores la que se tiene que escuchar en la calle y el Congreso.

Es hora que los ricos paguen los platos rotos y no los trabajadores. Es hora que los jueces, fiscales y defensores, y su colegio de magistrados, no se monten más en las luchas y conquistas de los trabajadores y se lleven a sus bolsillos el grueso de la masa salarial de los judiciales.

Necesitamos medidas de urgencia que nos saquen de la fosa que viene cavando el macrismo. Debemos congelar de manera inmediata los salarios de todos los jueces para garantizar un aumento salarial de emergencia del conjunto de los trabajadores judiciales que rompa el techo del gobierno.

¡Las multitudinarias marchas de marzo, abril y mayo de este año ponen en claro que miles de trabajadores estamos dispuestos a decir basta! Esa inmoralidad que plantea funcionarios con salarios altísimos, y trabajadores que no llegan a fin de mes debe tener un freno continuando la lucha reivindicativa en el plano político, impulsando una alternativa independiente de todo sector patronal. Por eso conformamos Izquierda al Frente por el Socialismo, un nuevo frente para estas elecciones, como herramienta para impulsar la movilización contra el gobierno y promover un programa de emergencia que sea el punto de partida para que la crisis no la sigamos pagando los trabajadores:

1) Congelamiento de los salarios de todos los jueces.
2) Por un plan económico de los trabajadores: aumento del 35% ajustado por inflación, salario familiar para todos, prohibición de despidos y suspensiones, congelamiento de las tarifas, anulación de los impuestos al consumo y creación de impuestos a las grandes fortunas.
3) Administración de IOMA e IPS por sus verdaderos dueños, los trabajadores estatales. Universalización de las coberturas en vez de vaciarlos y reducir prestaciones para que los funcionarios y los corruptos se llenen los bolsillos.
4) Destitución inmediata de todos los funcionarios y jueces cómplices de la última dictadura genocida.
5) Destitución inmediata de todos los jueces y funcionarios que protegen y liberan femicidas y violentos.

Los ecos de las movilizaciones de marzo, abril y mayo deben retumbar en las calles y en el Congreso.

Agrupación Judiciales Clasistas

POR ASAMBLEAS Y UN PARO NACIONAL DE ESTATALES

Repudiamos la detención de dirigentes de ATE Río Negro y exigimos su inmediata liberación

El día 25 de Mayo el Secretario Adjunto de ATE Río Negro, Aldo Capretti, fue detenido en su domicilio (sin orden de un juez), tras la manifestación del sindicato en la Legislatura provincial en repudio al Plan Castello. 4 días más tarde también fue detenido el Secretario General Rodolfo Aguiar. Ambos acusados de haber herido a la policía que el gobernador Wereltineck envió para reprimir la protesta de los y las estatales.

El Plan Castello contra el cual se estaba reclamando (finalmente votado por el oficialismo con apoyo del FpV), significa un profundo endeudamiento de hasta 580 millones de dólares por parte de la provincia, deuda que sin lugar a duda querrán que la paguen las y los trabajadores achicando los salarios y con más despidos y precarización.

Estas acciones represivas no desentonan con la política del gobierno nacional de Mauricio Macri, de ajustar y reprimir las luchas de los trabajadores. Una política de profundización del ataque a los y las estatales, que significa no sólo paritarias a la baja y en cuotas, sino también la extorsión del presentismo y la productividad como ya hizo con la última paritaria nacional!

Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba sostenemos que es necesario que ATE Nacional convoque a asambleas en los lugares de trabajo para preparar un paro Nacional estatal por la inmediata liberación y desprocesamiento de los dirigentes de ATE Aguiar y Capretti, contra las políticas represivas y persecutorias hacia los trabajadores y por la reapertura de las paritarias. En la calle pudimos tirar abajo el reaccionario fallo del 2X1, y es en las calles donde vamos a derrotar a este gobierno y sus políticas de ajuste y represión.

Lista Gris Carlos Fuentealba

En el Mundo

CLAUDIO TESTA

MIENTRAS LA CASA SE INCENDIA, TRUMP REALIZA UNA GIRA INTERNACIONAL QUE CULMINA EN CHOQUES CON POTENCIAS EUROPEAS Y AGRIETA LA OTAN

DE MAL EN PEOR

En la semana que va del sábado 20 al sábado 27 de mayo, Donald Trump realizó una gira internacional que sigue dando que hablar. Es que quizás algunas de sus consecuencias podrían implicar **cambios notables**, como la **ruptura** o, por lo menos, el **agrietamiento** de las **alianzas geopolíticas históricas** que se constituyeron después de la Segunda Guerra Mundial, a saber, la de Estados Unidos con las potencias de Europa occidental.

Esta alianza se corporizó militarmente en la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), pero también en infinidad de políticas y lazos orgánicos comunes del llamado **"bloque occidental"** o **"atlantista"**, encabezado por EEUU, seguido del Reino Unido, Alemania, Francia, Italia, etc.

La gira de Trump duró una semana. Se inició en **Arabia Saudita**, donde estuvo el sábado 20 y el domingo 21. Siguió, el lunes 22 y martes 23, en **Israel-Palestina**. El miércoles 24 saltó a Europa, comenzando por una audiencia con el papa Francisco en el **Vaticano**. El jueves 25, continuó en **Bruselas con reuniones con la Unión Europea y la OTAN**. Finalmente, el viernes 26 y sábado 27 en Sicilia, en una **reunión del G-7** se encontró con Merkel (Alemania), Macron (Francia), Theresa May (Reino Unido), Trudeau (Canadá) y representantes de Italia y Japón.

Su viaje tuvo, entonces, **dos tramos muy diferentes**, tanto en lo geográfico como en lo político: el **inicial** en el Oriente Próximo, y el **segundo tramo europeo**. Aquí veremos este último y, en nota aparte, el de Arabia Saudita e Israel-Palestina.

Focos de incendios se extienden en Estados Unidos

"Nunca ha habido un presidente de EEUU que iniciara su primer viaje internacional siendo perseguido por escándalos como estos." *(Larry Sabato, University of Virginia Center for Politics, AP-Time, May 19, 2017)*

Trump inició el pasado sábado 20 una gira internacional mientras en EEUU seguían **extendiéndose varios focos de incendio**. Su viaje también estuvo lleno de claroscuros. En algunos lugares, como en Arabia Saudita, recibió **aplausos delirantes**… En otros, como en Europa, **se dio de narices**… Este contraste habla por sí mismo del saldo final…

Aquí haremos un recuento inevitablemente incompleto del viaje. Pero da una idea de las contradicciones y crisis cada vez **más complejas** –y sobre todo cada vez **más peligrosas**– que cruzan hoy al "mundo feliz" de la globalización neoliberal, a menos de tres décadas de la caída del Muro de Berlín.

Lo primero a tener en cuenta, es que mientras se desarrollaba esa gira, en Estados Unidos la crisis generada por revelaciones sobre contactos previos de Trump con el Kremlin –presuntamente "ilegales" o, por lo menos, "irregulares"–, se fue **inflando cada vez más**.

Apenas subido al avión que lo trasladaba a Europa, a Trump le estallaron dos nuevos petardos. El primero, las revelaciones de John O. Brennan, hasta hace poco director de la CIA, ante el "House Intelligence Committee" (Comité de Espionaje de la Cámara de Diputados) sobre reuniones del entorno de Trump con funcionarios del Kremlin durante la campaña electoral del año pasado. El otro escándalo compromete directamente a su yerno –y principal operador político– Jared Kushner. Habría intentado "crear una línea de comunicación directa con Putin por fuera de los canales diplomáticos establecidos".[1]. Para eso habría hecho gestiones ante un banquero ruso, notorio agente de los servicios de espionaje de Putin.

Es imposible saber en qué medida esas "investigaciones" –que desde que asumió la presidencia llenan **diariamente** la primera plana de los grandes medios como el *New York Times* y la *CNN*– son sólo **presiones y amenazas** para "disciplinar" a Trump y hacerle marcar el paso… o si **ya**, a pocos meses de su asunción, operan en un terreno **"destituyente"**… algo que sería insólito en la historia política de EEUU.

Esto es difícil de responder… y no es quizás lo más importante. Lo fundamental es que revelan una seria **crisis política y de dirección** del imperialismo yanqui… crisis que **no se sabe en qué irá a parar** finalmente…

En verdad, el Estado norteamericano venía arrastrando sus problemas en ese sentido desde antes de Trump. Por supuesto, una "crisis de dirección" como la actual, no se da en el aire. Tiene diversas fuentes que la alimentan, desde su **relativa decadencia** como la superpotencia imperialista que antes mandaba sin rivales en el planeta, hasta los **graves deterioros sociales** y el **descontento** por abajo, y las **divergencias de intereses** por arriba, que la globalización provocó en la sociedad estadounidense.



Trump en la OTAN - Un chiste de humor negro: en la pared del fondo dice: "Somos aliados – Estamos unidos".

Pelea con sus tradicionales aliados

Como señalamos al inicio, el poder global del imperialismo norteamericano después de la Segunda Guerra Mundial tuvo, por así decirlo, una "espina dorsal", la **alianza atlántica**; es decir, con las potencias europeas. Es una alianza que asumió expresiones militares –como la OTAN– pero también políticas y económicas.

Esto fue puesto en cuestión desde que Trump tuvo sus primeras reuniones en Bruselas el jueves 25 con la UE y la OTAN y culminaron en la posterior reunión del G7 en Sicilia.

La prensa occidental ha difundido mucho los incidentes tragicómicos en que Trump es campeón indiscutido, como por ejemplo, empujar hacia atrás a un primer ministro para colocarse en primera fila. Pero ha aclarado menos las diferencias geopolíticas y económicas de la reunión.

En primer lugar, Trump había agitado en su campaña electoral **su rechazo el art. 5 del Pacto de la OTAN**… que por otra parte es la **"piedra fundamental"** de esta alianza. Este artículo dice que un **ataque contra cualquiera** de sus miembros se considera como un **ataque contra todos**. Asimismo, recordemos que Trump en su campaña había declarado a la OTAN **"obsoleta"**.

Trump no ha vuelto a repetir textualmente esos conceptos, pero tampoco los ha **desechado explícitamente**. Evitando ese terreno peligroso, ha pasado a la ofensiva contra sus socios de la OTAN en el tema económico y en otros aspectos… Reclama a los Estados europeos un aumento significativo de sus contribuciones a la OTAN: por lo menos, el 2% del PBI, algo que ni Alemania garantiza.

El presidente yanqui dedicó un buen tramo de su discurso del jueves 25 en la reunión de la OTAN a reprochar que casi todos los Estados miembros no cumplen con sus contribuciones obligatorias del 2% del PBI… Y añadió que "con el aumento de las amenazas, incluso ese 2% del PBI es insuficiente". O sea, quien quiera OTAN, que la pague.

Pero las exigencias de Trump no se detuvieron allí. También reclamó que los europeos **envíen** un número substancial de **tropas a Afganistán**. El ejército afgano, que opera con respaldo militar y económico de EEUU –ya habría gastado 70.000 millones de U$A–, está perdiendo la guerra contra el Talibán. Y Trump exige que Europa también contribuya con tropas a cubrir ese vacío. No necesitamos aclarar la impopularidad que tendría esa medida si se tratase de aplicarla en serio, enviando algo más que algunos simbólicos especialistas o instructores…

Irán: ¿guerra o inversiones?

La cruzada contra Irán, agitada por Trump en Arabia Saudita e Israel, es otro punto de colisión. Europa **apoya con todo el acuerdo del G5+1** con Teherán. Ahora, después que las recientes elecciones ratificaron a Hasán Rohaní en la presidencia, los planes del gran capital europeo no son los de participar en una guerra santa anti-chiíta –como desearían Trump y sus amigos de Arabia Saudita e Israel–, sino aprovechar la oportunidad para sus inversiones en Irán. Aunque lo de Irán no es la "gran divergencia", Alemania y las potencias europeas que firmaron el acuerdo G5+1 apuntan en un sentido opuesto al de Trump.

Rechazo categórico al Tratado de París sobre cambio climático

No menos terminante fue el rechazo de Trump al Tratado de París sobre el cambio climático. Desde ya, ese Tratado no implica un conjunto de medidas consecuentes para enfrentar este gravísimo peligro que amenaza a la humanidad. Pero lo de Trump es muchísimo peor. Es un negacionista total del cambio climático, en sintonía con los sectores más retrógrados de sus votantes… y sobre todo de sus amigos de las corporaciones que producen y consumen carbón… que aumentan la contaminación, pero también sus ganancias.

Este es otro **choque frontal** con un continente donde la conciencia de las amenazas ecológicas es muy alta.

El tema económico, otro "casus belli"

Finalmente, el conflicto con Europa y en particular con la Unión Europea **desemboca en el tema económico**. Allí, los choques con Trump no fueron menores que en el tema OTAN y otros rubros. Y también, principalmente, la pelea se personalizó en **Trump versus Merkel**. Es decir, EEUU contra Alemania.

Aunque, como advierte *The Economist* (May 28th 2017), "Angela Merkel no es la reina de Europa", la personalización de Trump tiene que ver con que Alemania sí encabeza hoy a las principales burguesías del continente y sus Estados.[2]

En su estadía europea, Trump aprovechó para reprocharle de todo, desde la "competencia desleal" de "vender millones de automóviles" a EEUU que arruinan a la industria estadounidense, hasta que Alemania es deudor moroso de la OTAN.

¿Adónde va Europa continental?

Las accidentadas reuniones con Trump, tanto de la UE y OTAN como del G7, dejaron un clima de crisis y trazaron líneas de posibles rupturas… pero que aún no se han concretado…

Esto se perfiló con más claridad días después, en un discurso de Merkel, **esbozando un nuevo rumbo** de Europa continental, principalmente en relación a Estados Unidos.

"Nosotros, los europeos –dijo Merkel– debemos efectivamente tomar nuestro destino en nuestras propias manos, por supuesto con amistad hacia los EEUU, con amistad hacia Gran Bretaña, y también con las mejores relaciones posibles con Rusia y otros países. Pero debemos saber que tendremos que luchar como europeos por nuestro futuro y nuestro destino.

"Han pasado ya los tiempos en que podíamos depender completamente de otros [léase, EEUU]. Esa es la experiencia de los últimos días… [es decir, de los días con Trump]."

Dicho de otro modo, **cada uno por su lado**. Después de la Segunda Guerra Mundial, "dependimos completamente" de EEUU, y pusimos "nuestro destino" en sus manos. Desde ahora, no podemos "depender completamente" de EEUU, debemos luchar solos por nuestro futuro.

Este discurso de Ángela Merkel tuvo enorme repercusión en Europa… pero hay que tomarlo con pinzas. Del dicho al hecho puede haber un largo trecho… y con más razón si se trata de la ruptura de uno de los dos principales bloques geopolíticos que se constituyeron tras la Segunda Guerra Mundial.[3]

Lo que es indiscutible, es que la crisis de la globalización neoliberal está generando fuerzas centrífugas cada vez más notables. Habrá que ver hasta dónde llegará este comienzo o, más bien, esbozo de ruptura del "bloque occidental" EEUU-Europa.

Notas:

1.- "Investigation Turns to Kushner's Motives in Meeting With a Putin Ally", *New York Times*, May 30, 2017.

2.- El Reino Unido es una excepción que, más allá del Brexit, dibuja hoy un gran signo de interrogación sobre sus rumbos futuros.

3.- El otro, fue el bloque de los Estados mal llamados "socialistas", que se fue también disgregando en un largo proceso que finalizó en la disolución de la Unión Soviética.

TRUMP EN ARABIA SAUDITA E ISRAEL

Grandes negocios, cruzada contra Irán y bendición al genocidio del pueblo palestino



Netanyahu, primer ministro de Israel y Trump, presidente de Estados Unidos en Israel

Trump sorprendió al mundo iniciando con Arabia Saudita su primera visita presidencial a un país extranjero. Las razones de esta extraña opción quedaron en claro poco después.

Es que además Trump, en su campaña electoral y desde el primer día de su presidencia, había dado muestras de una **rabiosa islamofobia**, que no distingue a los ínfimos sectores comprometidos con el terrorismo y el jihadismo, de los millones de creyentes que no tienen nada que ver con eso… y que suelen ser sus primeras víctimas.

Ya en la presidencia, uno de sus primeros decretos fue prohibir la entrada en EEUU de ciudadanos de una larga lista de países catalogados como "islámicos"…

De todos modos, esa visión "trumpista" del "terrorismo islámico" era muy unilateral: sólo afecta a países "islámicos"… pobres. En cambio, Arabia Saudita estaba exceptuada, a pesar de haber sido la cuna de Osama Bin Laden y de Al Qaeda, y de donde salieron en su casi totalidad los que supuestamente realizaron el atentado de las Torres Gemelas, el 11 de septiembre de 2001. La islamofobia de Trump se derrite cuando se trata de dólares…

En ese marco, la visita y actividades de Trump en Arabia Saudita tuvieron **dos coordenadas** muy claras: una **geopolítica** y otra, la de **lograr algunos billones de dólares**.

El **aspecto geopolítico** se centra en **dinamizar el enfrentamiento contra Irán** como potencia regional. Para eso, se trata de exacerbar la hostilidad entre **musulmanes sunnitas** (encabezados por Arabia Saudita y gobiernos afines) contra la **rama chiíta** del Islam, que tiene su centro en Irán.

Por supuesto esto **no es nuevo**, ni mucho menos un **invento de Trump**. Agudizar las diferencias religiosas entre los pueblos que se quiere dominar, ha sido un truco clásico de los imperialismos. Ya antes de Trump, lo de "Arabia Saudita versus Irán" tuvo muchas expresiones, directas o indirectas. Una de ellas ha sido la proliferación –alentada y financiada desde Riad y otras capitales petroleras– de organizaciones yihadistas sunnitas que vienen operando en Irak y Siria, de las cuales finalmente nacería el Daesh, el Estado Islámico.

Otra consecuencia terrible ha sido la intervención conjunta de Arabia Saudita, EEUU, Francia y otros en Yemen para **castigar a los rebeldes houties** que en el 2015 se apoderaron de su capital Sanaa. Su pecado sería que **los houties responden a Irán**. Entonces, es lícito un buen genocidio para que escarmienten. Los que se salvan de las bombas están muriendo de hambre y epidemias como el cólera. Este crimen viene siendo **cuidadosamente silenciado** por los grandes medios.

Para más complicaciones, recordemos que Obama, simultáneamente, maniobró junto con otras potencias para negociar con Irán un acuerdo que le impidiese lograr armas nucleares. Pero el **pacto entre Irán y el G5+1** (Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido, Francia y Alemania) molestó profundamente a los **dos grandes enemigos regionales** de Irán: a saber, **Israel y Arabia Saudita**. En EEUU, el acuerdo del G5+1 fue **rechazado por los republicanos** y, por supuesto, por su actual presidente Donald Trump.

Ahora, Trump logró en Arabia Saudita un buen clima para dinamizar la lucha del Islam sunnita contra los herejes de Teherán. Para eso el reino saudita cuenta con su cortejo de lacayos, los gobiernos de otros países "islámicos" a los que financian desde Riad. Así Trump presidió grandes reuniones con esos lacayos, que lo aplaudieron olvidando sus campañas islamófobas.

Montañas de dólares… ¿se harán realidad?

Pero lo más resonante fue el **segundo rubro**, las **montañas de dólares** que supuestamente desde Arabia Saudita se harían llover sobre EEUU. "Ha sido una **jornada formidable**", proclamó Trump. "**Centenares de millones de dólares de inversiones** en los Estados Unidos… y empleos, empleos, empleos!!!"

Se anunciaron 36 acuerdos que van desde ventas de armas a construcción de infraestructuras en EEUU con fondos saudíes. El valor total de las inversiones superaría los 380.000 millones de dólares. Sólo la venta de armas –se supone que para enfrentar a Irán– llegaría a 109.000 millones. Asimismo, el "fondo soberano saudí" se uniría al gestor de activos Blackstone de EEUU para constituir un fondo de 40.000 millones de dólares para renovar las decrépitas infraestructuras estadounidenses.

Sin embargo, a nivel de los especialistas, **hay grandes dudas sobre estas cifras**. Es que Arabia Saudita no es un barril sin fondo ni la cueva descubierta por Alí Babá, como muchos creen. La caída de los hidrocarburos **ha repercutido duramente** sobre gran parte de la población… y también sobre las finanzas del Estado… que no hay que confundir con las fortunas inmensas de los 7.000 parásitos que componen la familia real de los Saud. ¡Esas son propiedad privada!

La tasa oficial de desempleo es del 12%, pero es una fábula estadística. El porcentaje real es mucho mayor. Los hospitales públicos están cada vez más faltos de medicinas. El mayor fondo del reino, el General Retirement Foundation (GRF), que paga las pensiones de los retirados del sector público y de las fuerzas armadas, acaba de anunciar que va a la quiebra.[1]

Son noticias como estas las que llegan desde hace un tiempo desde Arabia Saudita… Cumplir con las promesas de compras billonarias de armas y demás acuerdos con Trump, podría dar combustible para un estallido político-social. Por supuesto, Arabia Saudita no es Irán ni Egipto… pero sus trabajadores y sectores populares también necesitan comer.

En Israel, apoyo al genocidio del pueblo palestino

La visita a Israel, a diferencia de la de Irán, no produjo anuncios espectaculares, de miles de millones de dólares. No hubo novedades. Simplemente Trump ratificó su pleno apoyo a la barbarie de los colonizadores sionistas… En esos días ya estaba en curso la huelga de hambre de los presos políticos palestinos, con grandes movilizaciones de apoyo en las calles reprimidas brutalmente… Por supuesto, Trump no dijo una palabra. Pero hizo lo que ningún otro presidente yanqui: ir a la zona ocupada de Jerusalén, lo que implica un reconocimiento tácito de la soberanía de Israel sobre toda Palestina… aunque esto tampoco es novedad.

Sin embargo, el viaje tiene su importancia geopolítica porque Israel, junto con Arabia Saudita, es la otra potencia regional **que rechaza el acuerdo del G5+1**. No sabemos qué cooperación puede haber logrado en ese sentido, en sus negociaciones secretas en ambas capitales… Pero una cosa es rechazar el G5+1… Otra es lograr consenso en ambos Estados –Israel y Arabia Saudita–, para un acuerdo de frente único contra Irán.

C.T.

1.- "Saudi retirement foundation loses reserves…", *Middle East Monitor*, May 15, 2017.

En el Mundo

PEDRO SÁNCHEZ VUELVE A SER EL SECRETARIO GENERAL DEL PSOE

El significado del triunfo de Sánchez



CARLA TOG

El domingo pasado, con una amplia participación de las bases militantes y en un clima de evidente tensión y seriedad entre los candidatos, el PSOE realizó sus internas para elegir al secretario general en las cuales se impuso con contundencia Pedro Sánchez alzándose con el 50% de los votos frente al 40% obtenido por Susana Díaz y el 10% de Patxi López (1). Sánchez vuelve a ocupar el cargo después de que dimitiera tras los penosos resultados que obtuvo el PSOE en las últimas elecciones generales del 20D, de su fallida investidura y de la posterior investidura de Rajoy gracias al "favor" de la abstención del PSOE. Recordemos que en aquel entonces Pedro Sánchez fue el abanderado del "NO es NO" a Rajoy contrario a la política impulsada por el sector del aparato y los barones socialistas (con Susana Díaz a la cabeza) que en nombre de la "responsabilidad de Estado" levantaron la abstención para que gobierne el PP.

De hecho, estas no fueron unas elecciones internas cualquiera, lo que aquí está en juego es cómo sacar al PSOE del estado de crisis, fractura y división en la que está, cómo revertir la desafección y el desconcierto de parte de sus bases y votantes comprobado en las derrotas sufridas en las dos últimas elecciones generales y cómo situar nuevamente al partido en el camino de volver al gobierno siendo capaz de disputarle a Podemos todo el terreno perdido por izquierda en la nueva configuración del sistema de partidos en el Estado Español. En un contexto de crisis de representatividad y de legitimidad de los partidos tradicionales, del fin del bipartidismo y de las mayorías absolutas donde el PP gobierna casi "in extremis", acorralado y señalado por la corrupción y dependiendo de pactos y negociaciones.

Estos son los retos que tiene el nuevo secretario general por delante, las diferencias están en el cómo. Si con un PSOE más moderado y centrado aliándose con la derecha como es la línea de la baronesa Susana Díaz o si lo hace con un PSOE más de "izquierda", más "radical" como pregona Pedro Sánchez.

Muy claras en este sentido fueron las primeras palabras de Sánchez apenas conocidos los resultados. *"Nada termina hoy sino que hoy empieza todo. Vamos y queremos hacer una organización nueva. Vamos a hacer y cumplir con el mandato de las urnas, hacer del PSOE el partido de la izquierda de este país, y mi compromiso sigue siendo firme: unir al partido*".

A pesar de la contundencia de que la mitad del partido le ha dicho si a Sánchez, viéndose representada antes que nada en su rechazo a pactar con el PP, no es menos cierto también que un poco menos de la mitad permanece fiel a Susana Díaz, evidentemente la fractura y la sangría continúan y en el contexto anteriormente descripto.

Lo que explica y representa el triunfo de Sánchez

Aunque los modelos de Díaz y Sánchez puedan ser más o menos diferentes, ambos se empeñaron en que parecieran radicalmente distintos y de hecho ese fue el eje de la campaña, durante la misma no hubo ni una sola referencia a cuestiones programáticas esenciales que den respuesta a los problemas más acuciantes e inmediatos de los españoles como el paro o la precarización o a cuestiones de primer orden de la política nacional como Cataluña o los presupuestos, por ejemplo.

Pedro Sánchez achacó a Díaz la investidura de Mariano Rajoy vinculando esa decisión con lo que considera una derechización del partido y el discurso de Díaz apelando a la unidad y a los valores e identidad socialista y contando con el aparato del partido no alcanzó.

La victoria de Pedro Sánchez ha activado las alarmas de preocupación del establishment y la prensa burguesa, que sin dudar hubieran preferido que ganase la representante de los patriarcas y el aparato del PSOE y ponen el grito en el cielo viendo en el triunfo de Sánchez la perdición y al propio demonio "bolchevique" haciéndole responsable de las últimas derrotas electorales y de las divisiones internas que con su planteo "radical" y "demagógico" deja al PSOE en uno de los momentos más difíciles de su historia. Claro, la burguesía, en este sentido, lamenta la crisis del PSOE, el socio del PP como garante del régimen del '78 y de la gobernabilidad.

A pesar de estos lamentos y preocupación la campaña de Sánchez situándose a la izquierda y haciendo hincapié en la lucha contra "el aparato" ha calado mucho más y no por ser superior desde el punto de vista del marketing político sino porque responde y expresa varias cuestiones de fondo que son las que explican y dan sentido a su triunfo.

En artículos anteriores decíamos que el PSOE está pagando la factura de la socialdemocracia europea que hace mucho tiempo abandonó su afán reformista pasándose al neoliberalismo puro y duro y siendo directa e indirectamente la garante e impulsora de los planes de ajuste y las políticas austericidas de la Troika. La socialdemocracia viene haciendo el trabajo sucio de la burguesía, los ejemplos españoles son la reforma laboral de Zapatero o la reforma exprés de la constitución… y eso se paga… algunos desapareciendo como el Pasok griego.

Junto con esto, la victoria de Sánchez es una clara manifestación de rechazo de las bases ante la brutalidad con la que la cúpula de dinosaurios del PSOE actuó favoreciendo el actual gobierno del PP, un mal trago, imperdonable e imposible de digerir para las bases militantes, sobre todo los más jóvenes, que no lo dejó pasar y se lo cobró dándole su voto al abanderado del "NO es No" a Rajoy.

Asimismo desde algunas voces de la "izquierda" como Anticapitalistas se ve en el triunfo de Sánchez un "giro a la izquierda" y "la derrota del núcleo duro" y se vislumbra la posibilidad de formar, ahora sí, con el ala de izquierda del PSOE, "un bloque histórico mayoritario en el que los sectores rupturistas tengan un rol hegemónico". (2)

Vemos este planteo sumamente peligroso, porque se funda sobre una falsedad y siembra ilusiones en ella, que existe un ala izquierda del PSOE capaz de girar a posiciones rupturistas. Falso en todo sentido. Insistimos una vez más el problema del PSOE es el PSOE como tal, maquillaje más maquillaje menos, es uno de los dos partidos de la casta, artífice, garante y agente del régimen del 78, el PSOE de la reforma laboral de Zapatero y del 135, el PSOE respetuoso y defensor de la unidad del reino de España y su monarquía. El PSOE que ya demostró que prefiere cerrar filas con el PP en la "normalización" de la situación política del país para garantizar el orden y la gobernabilidad antes que arriesgarse a darle un mínimo de aire a Podemos que lo corre por izquierda y le disputa el papel de oposición parlamentaria, esa es su condición y esencia, sea o no Sánchez su secretario general.

Porque no se trata de reforzar la gobernabilidad, se trata de que vuele por los aires junto al podrido régimen del 78, se trata de ir construyendo una alternativa independiente desde los trabajadores, los sectores populares y la juventud.

Todo suma a la inestabilidad

El resurgimiento de la trama Gürtel (3), la citación por primera vez de un presidente en funciones a declarar en un caso de este tipo, la mediática detención de Ignacio González (4) y la dimisión de Esperanza Aguirre, dos figuras de alto rango y pesos pesados del PP, la nueva imputación a Cristina Cifuentes y sumado a esto, lo que expresa la reciente victoria de Sánchez, ponen de manifiesto cuestiones de importancia. Por un lado, la situación de extrema debilidad y baja legitimidad del gobierno de Rajoy surgido luego de dos elecciones ganadas por minoría y de un acuerdo de investidura alcanzado con Ciudadanos con más problemas políticos y personales que prácticos. Por otro, el de un escenario de relativa estabilidad, una estabilidad más teórica que real que por ahora parece atada más con hilo de seda que con cable de acero.

Si el triunfo de Sánchez representa una esperanza para muchos y un desastre para otros, lo cierto es que los resultados reflejan que la fractura del PSOE continúa y que a los efectos de la gobernabilidad agrega más contradicciones e incertidumbres que certezas. En este sentido el triunfo de Sánchez juega como un elemento potencialmente más desestabilizador que atenuante de la situación de crisis de representación política, del sistema de partidos y de un débil gobierno del PP.

En última instancia, en el marco de un panorama internacional incierto y lleno de tensiones y de continuidad de la crisis económica y social, todos estos elementos y factores que venimos analizando son síntomas y reflejos de una estabilidad y un gobierno endebles.

Mientras las grandes preocupaciones de los españoles siguen siendo como llegar a fin de mes, el paro, la precarización, salud, educación, pensiones y un largo etcétera, vivimos una situación de crisis donde todavía la clase dominante tiene margen porque aún todo se resuelve por arriba dentro de los canales democráticos y parlamentarios, no sin tensiones, pero nada los corre por abajo ni por izquierda. Lo que no quiere decir que en el futuro, y más que seguro, haya respuestas frente a los ataques del gobierno.

Vivimos una situación de fragmentación, aislamiento y pequeñez

de partidos, organizaciones, sindicatos y colectivos alternativos, combativos y de izquierda y de la inexistencia o peso casi nulo de una corriente, sector o polo de atracción que plante bandera y ofrezca una perspectiva de fondo que levante una alternativa independiente y de clase y encarne un programa socialista de salida a la crisis de la mano de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Y todo esto lo decimos no para sacar conclusiones derrotistas ni escépticas, sino todo lo contrario, para redoblar los esfuerzos en la construcción de una alternativa de y para los trabajadores que enfrente en las calles al gobierno de Rajoy y la Troika. Ahora ellos trabajarán duro en la normalización de la situación. Nosotros debemos ir trabajando firme y pacientemente en la construcción de una alternativa socialista, que haga saltar por los aires este podrido régimen y refunde el país sobre nuevas bases.

Parece ser que el hastío social, que existe, no se hace notar y está un poco adormecido. Tampoco nadie ha hecho algo para despertarlo. Pero juegan con fuego, a veces, y sobre todo en tiempos convulsionados el hartazgo social lo desborda todo y no espera a nadie.

A eso apostamos desde Socialismo o Barbarie, a profundizar y revolver en el hartazgo de los trabajadores, las mujeres y la juventud en el camino de la lucha independiente y en las calles contra el capitalismo y por una perspectiva socialista revolucionaria.

Notas

1- Pedro Sánchez: 67.125 votos (50%), Susana Díaz 54.192 votos (40%), Patxi López 13.543 votos (10%).

2- "Documento de análisis: el PSOE tras la victoria de Pedro Sánchez". Anticapitalistas 24 de mayo 2017.

3- El caso Gürtel es el nombre con el que se conoce una investigación iniciada en noviembre de 2007 sobre una red de corrupción política vinculada al Partido Popular que funcionaba principalmente en las comunidades de Madrid y Valencia. Tiene el origen de su nombre en la traducción al alemán del cabecilla de la trama, Francisco Correa, principal responsable de empresas que formaban parte de un fraudulento holding de empresas dedicado a la concesión de adjudicaciones de contratos y beneficios urbanísticos gracias al trato de favor hacia ellas de ayuntamientos, especialmente de las comunidades de Madrid, Galicia y Comunidad Valenciana. Para ello, se valían de sobornos, regalos y otras contraprestaciones. El denominado caso Bárcenas, ex tesorero del PP, constituye una derivación del Gürtel, y recoge toda la *contabilidad B* del PP con recepción de donativos ilegales de constructoras y entrega de dinero en negro a los dirigentes del partido.

4- Ex presidente de la Comunidad de Madrid del Partido Popular. Fue vicepresidente de la Comunidad de Madrid con Esperanza Aguirre y presidente del Canal de Isabel II entre 2003 y 2012.

Finaliza la huelga de hambre de los presos palestinos



ALE KUR

Finalmente, los presos palestinos en las cárceles de Israel levantaron esta semana su huelga de hambre, luego de 40 días de sostener la medida. Fueron alrededor de 1600 detenidos quienes la protagonizaron. Esta se saldó con un triunfo parcial, logrando que se concedan (por lo menos en el papel) varias de las demandas de los presos.

En lo inmediato, el origen de esta pelea era la exigencia de obtener mejoras en las condiciones de detención en las que se encuentran los detenidos[1]. El Estado israelí viola prácticamente todas las convenciones internacionales de Derechos Humanos sobre trato de prisioneros. En sus cárceles, los palestinos prácticamente no pueden recibir visitas de familiares, además de ser sometidos a toda clase de castigos cotidianos como el confinamiento solitario y otras formas de tortura psicológica y física. Por eso lo que solicitaron los presos, a través de la huelga de hambre, era algo tan básico como ser tratados con un mínimo de humanidad dentro de las prisiones, pudiendo tener un mínimo contacto con sus seres queridos.

Hacen falta dos aclaraciones complementarias. La primera es que esos presos no están allí por delitos comunes, sino mayormente acusados de "terrorismo" contra las fuerzas de ocupación israelíes. Es decir, son presos políticos a quienes se acusa de levantarse en armas contra los ocupantes. Muchos de ellos pertenecen, o son acusados de pertenecer, a las organizaciones de la resistencia palestina. Los tratos inhumanos, por lo tanto, son un método de terrorismo de Estado para imponer la sumisión al enclave colonial de Israel.

La segunda aclaración es que también muchísimos de ellos fueron detenidos con el método de la "detención administrativa", mediante la cual el Estado sionista no levanta cargos en contra del detenido ni existe juicio alguno, durante una cantidad indefinida de tiempo. Esto equivale a un "secuestro de Estado", ya que no rige ninguna garantía procesal de ningún tipo para el detenido. Inclusive en los casos donde se formaliza una acusación e intervienen tribunales, estos son títeres directos del proyecto colonial israelí, y su función es imponer la disciplina del gendarme. Ese mismo sistema judicial israelí, que impone penas durísimas a los palestinos en la aplastante mayoría de los casos, es extremadamente expeditivo para absolver (o para establecer "castigos simbólicos") a los soldados israelíes o a los colonos sionistas que ejecutan civiles palestinos a sangre fría.

Por todo ello la huelga de hambre de los presos palestinos tiene el carácter de una auténtica gesta de la resistencia nacional contra la opresión, además de ser un grito desesperado por el respeto de los más elementales derechos humanos. Su carácter profundamente político estuvo también amplificado por el hecho de que uno de sus iniciadores y principales referentes fue Marwan Barghouti, dirigente y parlamentario palestino muy combativo y con un gran prestigio en la resistencia. Barghouti pasó una importante parte de su vida preso, cumpliendo actualmente una condena desde el año 2002, y es una figura ampliamente reconocida tanto en Palestina como a nivel internacional.

La medida en las cárceles fue acompañada ampliamente por el pueblo palestino, en primer lugar por los familiares de los detenidos y por la juventud combativa. Se realizaron gran cantidad de protestas en apoyo a los huelguistas, muchas de las cuales terminaron en enfrentamientos con las fuerzas de ocupación sionistas.

Junto a lo anterior, la huelga de hambre de 40 días -por su misma naturaleza- llegó a un punto donde debía resolverse inmediatamente o dar lugar a una crisis mayor. Luego de tantos días sin alimentarse, los órganos del cuerpo comienzan a fallar sistemáticamente y aparece la probabilidad de la muerte. El Estado israelí no quería llegar al punto en que los presos comenzaran a morir y el tema se colocara en las primeras planas de los medios de comunicación de todo el mundo. Esto hubiera puesto en evidencia que Israel, que se atribuye ser la "única democracia de Medio Oriente", se ubica por fuera de todos los tratados internacionales sobre tratamiento de los detenidos, y es en realidad una máquina de violación sistemática de los Derechos Humanos.

Por otro lado, en unos pocos días se cumplirán 50 años de la famosa "guerra de los 6 días", en la que el Estado de Israel ocupó (en junio de 1967) los territorios de Cisjordania, Jerusalem Oriental y la Franja de Gaza (así como los Altos del Golán de Siria y otros territorios, algunos de los cuales luego debió abandonar como la península del Sinaí en Egipto). En esos 50 años, Israel no solo no volvió nunca más a retirarse de los territorios ocupados, sino que desarrolló una política sistemática de colonización a través de la instalación de una densísima red de asentamientos israelíes en esos territorios. Estos asentamientos no solo colocan una gran cantidad de población colonial en las zonas ocupadas, sino que monopolizan para sí la mayor parte de los recursos (como el agua y las tierras fértiles) dejando sin ellas a los palestinos, y además fragmentan territorialmente a esos territorios aislando a una gran cantidad de enclaves de población nativa. Poco a poco Israel avanza en la expansión de esos asentamientos, en la construcción de otros nuevos, y en la normalización legal de los mismos, en una política que tiende a la anexión lisa y llana.

Esta orientación fue denunciada por todo el resto del mundo desde el propio año 1967. Varias asambleas generales de la ONU se pronunciaron exigiendo la retirada de Israel de los territorios ocupados. El enclave sionista se comporta de hecho como una organización criminal al margen de toda la ley internacional y de todo criterio ético –inclusive para los parámetros democrático-burgueses de las potencias imperialistas, con la excepción de EEUU que actúa como patrón internacional del mismo.

Por esta razón, la probable confluencia de una huelga de hambre (con varios muertos), las manifestaciones masivas de los palestinos e inclusive de algunos israelíes y el foco de atención mundial en ocasión al aniversario del '67, hubieran sido un coctel explosivo. Ante esta posibilidad, el Estado israelí debió retroceder y conceder a los huelguistas varias de sus demandas.

Se trata sin duda alguna de un triunfo, aunque debe ser entendido en su contexto: se trata apenas de un paliativo en el marco de un régimen inhumano, y sobre la base de un sistema de ocupación extremadamente opresivo y represivo. Ni siquiera está claro tampoco que el Estado de Israel se vaya a atener a su palabra, teniendo ya un largo historial de volver atrás con las concesiones que formula en las meses de negociación.

Para obtener un triunfo profundo y duradero, es necesario tirar abajo todo el régimen de ocupación sionista. Eso exige la más amplia movilización tanto en Palestina y en Medio Oriente en general, como en todo el globo. El triunfo parcial obtenido con la huelga de hambre sirve para demostrar que el estado de Israel tiene un talón de Aquiles: el mundo advierte cada vez más su profunda ilegitimidad, y esto amenaza con colocarlo en un profundo aislamiento. Por más que Donald Trump viaje al enclave sionista para manifestarle su apoyo incondicional, la opinión pública internacional viene avanzando los últimos años exactamente en el sentido opuesto. Es necesario explotar al máximo esta debilidad, denunciando de manera sistemática los crímenes de Israel e imponiéndole a todos los gobiernos la ruptura de relaciones.

[1] Con respecto al inicio de la huelga y sus demandas, ver la nota "Apoyemos la huelga de hambre de los presos palestinos en las cárceles sionistas", Por Elías Saadi, SoB 424, 4/5/17 http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=9674

Movimiento de Mujeres

EL GOBIERNO Y EL ESTADO SON RESPONSABLES

¡Las mujeres salimos a luchar!



El gobierno nos dice que sólo tiene un plan… el de seguir gobernando para los ricos y poderosos. Ajuste permanente, inflación, salarios a la baja y despidos es el Plan A del gobierno, endeudamiento con el FMI y otros organismos, que pagará la población trabajadora. Para los ricos, exención de impuestos, para los patrones convenios cada vez más retrógrados. Y para garantizar todo esto intenta servirse de la represión y de rehabilitar la imagen de los milicos genocidas, como el fracasado intento del 2x1. El gobierno quiere reforzar las penas para "garantizarle" impunidad a los militares y a la represión, mientras sigue la garantía de impunidad a ese verdadero ejército de disciplinadores de mujeres y de la comunidad lgtbi que son los violadores, violentos y femicidas. Para lxs trabajadorxs que protestan, para lxs estudiantes que defienden la educación, para las mujeres que luchan, represión.

El movimiento de mujeres está muy firme y muy fuerte, como lo demostró el último 8 de Marzo, y como parte de las jornadas de los últimos meses contra Macri. La lucha de años por Marita Verón, por la libertad de las hermanas Jara, por Rocío Girat, la conquista del fallo de la Corte de 2012 sobre abortos no punibles, resonó en una gran campaña educativa sobre toda la sociedad, que pasó a indignarse ante cada caso y dio lugar al #NiUnaMenos en 2015. Así el movimiento de mujeres que sigue creciendo, le hizo el primer paro nacional a Macri en octubre de 2016. Y este año, el 8 de Marzo fue motor del paro internacional de mujeres, con movilizaciones enormes en todo el mundo. El movimiento de mujeres se moviliza también ante cada caso, ante cada ataque, como lo fueron las movilizaciones a Plaza de Mayo y el Obelisco convocadas por las amigas de Micaela en Buenos Aires. Los ataques a las mujeres no paran, a la sombra de un gobierno enemigo de las mujeres, la juventud y de la población trabajadora. Por eso las mujeres, junto con la población trabajadora, tenemos que luchar por torcerle el brazo al gobierno para imponerle medidas reales contra el ajuste, la violencia y los femicidios. Tenemos que levantar un Plan B, para terminar con la violencia y los femicidios, para terminar con la explotación sexual, para conquistar la libertad para Higui y por el derecho al aborto legal.

Luchemos por presupuesto contra la violencia y los femicidios. Basta de impunidad

A dos años de aquel primer #NiUnaMenos la situación ha empeorado. Los brutales ataques y asesinatos de Micaela y de Araceli evidenciaron lo que el movimiento de mujeres denuncia desde hace rato: son el gobierno de Macri y el Estado los responsables. Los jueces educan en la impunidad: como el juez Carlos Rossi, que dejó libre al violador y femicida de Micaela. O como en el caso de Araceli, la complicidad policial para encubrir, borrar y falsificar pruebas. ¡Fueron las mujeres de un barrio popular las que encontraron al femicida, mientras la gendarmería miraba para otro lado! El clima que fue creando el gobierno favorable a los militares para que después la Corte Suprema saliera con el aberrante 2x1, envalentonó a más de uno; fue el caso de los cuatro miembros de la Escuela Militar de Campo de Mayo que atacaron a nuestra compañera Laura cuando salía de la UNGS. ¡Fue su propia fuerza militante feminista socialista lo que le permitió a Laura plantarse ante cuatro milicos!

El gobierno de Macri nombró a Fabiana Túñez (ex activista) al frente del Consejo Nacional de Mujeres, para hacer creer que tiene un plan contra la violencia y los femicidios. Pero ese Consejo no tiene un centavo y no ha sido capaz de poner en pie una medida real. No hay refugios, ni planes de vivienda y trabajo para las mujeres en situación de violencia; ni una miserable campaña pública contra la violencia y los femicidios y menos aún educación sexual en las escuelas. Como denuncian las trabajadoras de la línea 144, es un call center donde las operadoras están desbordadas por las llamadas, no tienen recursos para ayudar y ellas mismas trabajan en condiciones de extrema precariedad.

El gobierno es responsable de la escalada contra el activismo del movimiento de mujeres. Como fue esa verdadera razzia policial el último 8 de Marzo contra compañeras del Colectivo #NiUnaMenos cuando la movilización había terminado.

Para terminar con la violencia, los femicidios y la impunidad, organicemos la lucha para exigir:

Basta de violencia y de impunidad. Destitución de jueces y funcionarios que amparan a violentos, violadores y femicidas. Justicia por Mica, ¡fuera el juez Rossi ya! ¡Cárcel a los violadores y femicidas de Araceli y los policías cómplices! ¡Cárcel y exoneración de los militares atacantes de nuestra compañera Laura! ¡Basta de perseguir al movimiento de mujeres: absolución definitiva de las mujeres víctimas de razzia policial de los días 7 y 8 de marzo!

Presupuesto para vivienda, trabajo, salud y educación para las mujeres. Presupuesto para campañas públicas reales de educación sexual, dirigidas por el movimiento de mujeres. Implementación inmediata de educación sexual laica, científica y feminista en todo el país.

Por el derecho a decidir sobre nuestro propio cuerpo. Aborto legal en el hospital

El gobierno ha desmantelado todos los programas nacionales de reparto de anticonceptivos e información sobre enfermedades de transmisión sexual. Esto combinado con la ausencia de educación sexual para que las mujeres puedan decidir, da como resultado que siga siendo altísimo el porcentaje de embarazo entre las adolescentes. Y para completar el cuadro, la clandestinidad del aborto sigue siendo la principal causa de muerte de mujeres, llevándose la vida de más de 500 al año. El clima reaccionario instalado por el gobierno de Macri propició además la persecución a las mujeres en los hospitales públicos, denunciadas por médicos del Opus dei "objetores de conciencia". Así Belén, que había estado presa más de dos años, fue condenada por un tribunal de Tucumán en mayo de 2016. Fue el movimiento de mujeres con una campaña en todo el país, el que logró liberarla y obligó a la corte de Tucumán a dictar su absolución. Que el Ministerio de Salud no aplique el protocolo de abortos no punibles en todo el país, aumenta los riesgos para las mujeres y niñas embarazadas por violación. La persecución y el temor a ser denunciadas, hace que muchas corran riesgo de vida antes de presentarse en la guardia de un hospital. Y a las y los médicos que se comprometen con la vida de las mujeres, lxs persiguen las autoridades de los hospitales, amenazando con la cárcel a las y los trabajadores de la salud.

No sólo no hay educación sexual en las escuelas públicas, sino que los vínculos de la Iglesia y el Estado siguen intocados. El Estado subsidia por millones a la Iglesia y a la educación confesional. Si hoy contamos con una cátedra modelo sobre aborto en la Facultad de Medicina de la Universidad de Rosario, es por la fuerza del reclamo para que no sigan muriendo mujeres por aborto clandestino. Es una victoria que se haya conquistado esa cátedra, que hay que defender frente al ataque reaccionario de la Iglesia para que se suspenda. ¡Hay que exigir que en todas las universidades nacionales se implementen cátedras de este tipo, para educar a lxs futurxs médicxs en el derecho a decidir de las mujeres!

Para terminar con la amenaza de muerte que es el aborto clandestino, para evitar embarazos no deseados, para poder ser dueñas de nuestro propio cuerpo, organicemos la lucha para exigir:

Reparto gratuito de anticonceptivos en hospitales y salas de todo el país. Implementación inmediata del protocolo de abortos no punibles a nivel nacional. Basta de perseguir a las mujeres y a lxs trabajadorxs de la salud comprometidas con la libre decisión sobre el propio cuerpo. Fuera los objetores de conciencia de todo el sistema de salud pública, empezando por el ministro del Opus dei, Lemus. Separación de la Iglesia y el Estado, basta de subsidiar la educación confesional. Por la defensa de la Cátedra de aborto de la Universidad de Rosario. Aborto legal en el hospital: aprobación del proyecto de ley de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto.

¡Libertad a Higui ya! ¡Basta de homolesbotransfobia!

Al clima de impunidad y violencia hacia las mujeres no es ajena la comunidad lgtbi. Mientras en el mundo sigue siendo una de las mayores causas de persecución y de odio y violencia, en Argentina ¡hay una mujer lesbiana, Higui, presa por defenderse de una patota de violadores, mientras los atacantes están libres! A pesar de que fue una patota de tipos los que la venían persiguiendo, que habían logrado que fuera ella la que se mudara por los ataques constantes (quemaron su casa, lastimaron a su perro), cuando tuvieron la oportunidad y la encontraron sola por las calles del barrio, se atrevieron a atacarla al grito de "te vamos a corregir, lesbiana". Higui tuvo la fuerza para defenderse, ¡pero es ella la que está presa! ¿Cuál es el mensaje de la justicia? "Corregir" lesbianas es tener impunidad.

Para terminar con la homolesbotransfobia no podemos tolerar que Higui siga presa! Es imprescindible una gran campaña nacional de todo el movimiento lgtbi y de mujeres para liberar a Higui.

¡Libertad inmediata a Higui! Basta de homolesbotransfobia, educación sexual y presupuesto para campañas específicas contra el odio a la comunidad lgtbi. Por una vida libre de opresión sexual.

Nos plantamos contra la trata y la explotación sexual!

En nuestro país, y en el mundo, la explotación sexual sigue siendo un destino único para miles de mujeres y trans que encuentran ahí la posibilidad de un ingreso económico cuando el mercado de trabajo les cierra las puertas, erradicando cualquier posibilidad de autonomía económica. Miles de mujeres y trans que son sometidas a todo tipo de violencia por parte de proxenetas, policías y prostituyentes, amparados en el poder que les da el Estado Proxeneta para hacer con sus cuerpos lo que quieran, ejercido sobre la base de la necesidad económica. Como lo hacen la luchadora Alika Kinán, Sonia Sánchez, Elena Moncada, las compañeras de AMADH y tantas otras que, levantando las banderas del abolicionismo, lograron salir de su situación de víctimas y convertirse en luchadoras. Como enseñó Lohana Berkins, implacable luchadora contra la explotación sexual de travestis, trans y mujeres. El Estado garantiza el funcionamiento de las redes de trata y explotación sexual porque es un negocio más que rentable, y también para disciplinarnos, para "educarnos" en que no somos dueñas de nuestros cuerpos, sexualidad ni de nuestras vidas. Por eso pelear contra las redes de trata es pelear también contra un sistema de relaciones opresivas y de explotación. Este 3 de junio salimos a las calles a pelear por trabajo genuino, para que ninguna mujer ni trans tengan que subsistir en el sometimiento a la explotación sexual. Exigimos también planes de vivienda para las mujeres víctimas de trata y explotación, y subsidios con capacitación. También programas integrales de asistencia psicológica, de acceso a la salud y que las acompañe durante todo el proceso judicial. No queremos ni un proxeneta ni un funcionario cómplice libre: cárcel efectiva a los proxenetas, destitución de todos los funcionarios y jueces que amparan las redes de trata. Vamos a las calles por el desmantelamiento de las redes de trata y explotación sexual! El Estado proxeneta es responsable!

El 3 de junio todas a las calles a exigirle al gobierno:

Basta de violencia contra las mujeres
Destitución de jueces y funcionarios que amparan a violentos, violadores y femicidas
Presupuesto ya
Libertad a Higui
Desmantelamiento de las redes de trata y explotación sexual
Aborto legal en el hospital

16 hs Marchamos en todas las Plazas del país
En CABA
- 12 hs Feria y talleres en Congreso
- 13.30 Ensayo de batucada
- 16 hs Marchamos a Plaza de Mayo

Las Rojas

HISTORIA

A 80 AÑOS DE SU MUERTE

Gramsci para trotskistas

FERNANDO DANTÉS

"Por 20 años, debemos impedir que ese cerebro funcione"
Michele Isgró, fiscal fascista, sobre Gramsci

El pasado 27 de Abril se cumplieron exactamente 80 años de la muerte del tal vez más controversial pensador marxista del siglo XX, el italiano Antonio Gramsci. Se trata, sin dudas, de uno de los autores de filosofía política más citados. Algunas de sus categorías (propias o no), tales como "hegemonía" o "sociedad civil", se han convertido bajo la pluma de muchos ensayistas en una especia de talismán, en un código propio de iniciados, en una clave con la que puede uno traspasar la puerta del círculo privilegiado de los opinólogos sociales reconocidos por el sello de la Academia. Que esas palabras tengan el mismo significado (o significados) que les daba el propio Gramsci es lo de menos. Ser "gramsciano" se ha convertido en un oficio de lo más respetable.

Para empeorar las cosas, la utilización académica de los conceptos del pensador sardo se ha vuelto tan elástica que sirve para justificar prácticamente cualquier orientación política e ideológica, sea reformista, "progresista" o abiertamente capitalista. Sus obras más importantes, más citadas y, a la vez, las más distorsionadas, son los riquísimos Cuadernos de la Cárcel. Escritos crípticamente para eludir la censura fascista en condiciones particularmente duras, en medio de su encarcelamiento impuesto por la dictadura de Benito Mussollini entre los años 20 y 30, son una monumental obra de filosofía política marxista. Podemos decir que Gramsci fue el gran generalizador, compendiador del qué hacer de la política marxista, la llamada por él filosofía de la praxis.

La utilización laxa de sus conceptos por parte de él mismo en los Cuadernos da lugar a muchas confusiones. No obstante, los principales responsables de la distorsión de su obra son los "gramscianos", que pretenden convertirlo en una figura inofensiva. Podemos ponerle origen a esta historia, podemos ponerle nombre propio al primer responsable de esta operación que el propio Gramsci hubiera repudiado: Palmiro Togliatti, "Ercoli". Esta figura nefasta, renegado estalinista del socialismo revolucionario, cumplió un rol contradictorio respecto a los Cuadernos al ser responsable de su primera publicación a la vez que de sus primeras distorsiones.

Parece redundante decirlo, pero Gramsci era marxista. Los Cuadernos de la Cárcel son un importante aporte a la generalización y sistematización de la filosofía y la política marxistas. Queremos aquí hacer un trazado general de la evolución de su pensamiento, intentar despejar algunos equívocos respecto a sus escritos. No pretendemos abarcar el conjunto de su obra. Queremos sí dar cuenta de su trayectoria política, de la evolución de su pensamiento como "praxis" política revolucionaria y, finalmente, intentar (en la medida en que esté a nuestro alcance) poner en su lugar algunos de sus principales aportes en los brillantes Cuadernos de la Cárcel. Consideramos esta una tarea importante para las organizaciones que siguen sosteniendo el tronco central de su estrategia, de la estrategia marxista: los partidos trotskistas.

El bienio rojo y la fundación del Partido Comunista de Italia

Antonio Gramsci se convirtió en dirigente político en la época más revolucionaria de la historia reciente, los años de la Primera Guerra Mundial y las décadas subsiguientes. Italia era, como Rusia, un "eslabón débil de la cadena imperialista". Su desarrollo contradictorio estaba cruzado por un marcado contraste territorial: el norte industrializado y el sur agrario (Mezziogiorno o "Mediodía"). La unificación capitalista del país era un fenómeno reciente de menos de medio siglo encabezada por la monarquía de la Casa de Saboya. Con cierta complejidad y contradicciones (como la supervivencia de la influencia del Papa), la unificación convirtió a Italia en un país capitalista moderno. Gramsci definiría luego que el desarrollo del capitalismo del norte se realizaría sobre la base de la expoliación del sur agrario semi-feudal (en rápido proceso de transformación plenamente capitalista) y, sobre todo, su mayoría campesina. El régimen político era monárquico parlamentario con voto censatario, como en la mayoría de las potencias de la Europa de la época.

Gramsci pasó sus primeros años en el sur agrario del que era oriundo y su madurez personal y política la desarrolló en la ciudad emblema de la industria capitalista del norte, Turín. Allí se instaló para realizar sus estudios universitarios (nunca terminados) con una beca y vivió durante unos cuantos años en medio de la pobreza. El desarrollo del movimiento obrero era muy fuerte en la ciudad piamontesa. Está claro que este ambiente lo influenció fuertemente en su adhesión al marxismo.

En 1913 se afilió al Partido Socialista Italiano. Ese mismo año, el PSI obtuvo un resonante triunfo en las primeras elecciones en las que participaron sectores de masas más amplios que bajo anteriores reglamentaciones de sufragio, quedando en segundo lugar con algo más de 800 mil votos. El primer lugar fue para el partido clásico de la burguesía italiana encabezado por Giolitti, Presidente del Consejo de Ministros (del rey) y máxima figura política del capitalismo italiano de esos años. La influencia del PSI era mucho más que puramente parlamentaria. Hacia 1914 tenía un peso predominante en la CGL, la central obrera italiana de medio millón de miembros, alrededor de 50 mil afiliados y decenas de periódicos. En Turín, Gramsci comenzó su vida de dirigente político como periodista de Il Grido del Popolo (El Grito del Pueblo, órgano partidario local) y Avanti! (Adelante!, órgano central del partido con sede en Milán). En 1917 entró al Ejecutivo del PS torinés de forma provisoria para consagrarse definitivamente como dirigente en 1919.

Si bien la dirección partidaria tenía una fuerte influencia reformista (con su principal dirigente y fundador, Filippo Turatti, a la cabeza de esa tendencia) sus inercias de adaptación al régimen político burgués eran ciertamente menores que en la mayoría de la Segunda Internacional. Con el estallido de la Guerra imperialista de 1914 fue uno de los pocos partidos de la Internacional, junto a los rusos, en no defeccionar de las posiciones internacionalistas (aunque tuvieran un aspecto "amorfo", como diría luego Trotsky) y mantuvo una posición de rechazo a la guerra. Italia ingresó a ella en el bando aliado tardía (1915) y débilmente, sin preparación militar y política suficiente. Según relata Angelo Tasca en su "El nacimiento del fascismo" la decisión fue tomada por tres personas, el rey y dos funcionarios, en un pacto secreto con los ingleses a espaldas del mismísimo Giolitti. Esta obra es ciertamente bastante mala en su descripción histórica y sus caracterizaciones, pero tiene algunos datos importantes que sirven para el estudio de la Italia del momento. Como en la mayoría de Europa, el final del conflicto fue traumático y significó un ascenso de enorme importancia del movimiento obrero y la lucha de clases más en general.

El bienio rojo y el PSI

No queremos aquí centrarnos en una descripción de los acontecimientos sino centrarnos en las ideas políticas desarrolladas por Gramsci como actor en ellos. Sin embargo, es imposible entender del todo la maduración política del dirigente revolucionario sin conocer los acontecimientos, al menos de forma general. Según Tasca, a la salida de la guerra Italia contaba con alrededor de medio millón de muertos, cientos de miles soldados a desmovilizar, una industria de guerra difícil de adaptar a la época de paz y enormes deudas producto de su poca preparación económica. Si bien era parte del bando imperialista ganador, poco rédito sacó de su participación en el conflicto europeo. La Revolución Rusa tuvo una influencia rápida entre los trabajadores del norte, incluso antes del triunfo de Octubre.

Según narra el propio Gramsci en su Informe al Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista "El movimiento torinés de los Consejos de fábrica" de julio de 1920: "La noticia de la Revolución de Marzo en Rusia fue acogida en Turín con alegría indescriptible. Los obreros lloraban de emoción al recibir la noticia de que el zar había sido derrocado por los trabajadores de Petrogrado. Pero los trabajadores turineses no se dejaron burlar por la fraseología demagógica de Kerenski y los mencheviques. Cuando, en julio de 1917 llegó a Turín la delegación enviada por el Soviet de Petrogrado a la Europa occidental, los delegados Smirnov y Goldemberg, que se presentaron ante una muchedumbre de cincuenta mil obreros, fueron acogidos con ensordecedores gritos de '¡Viva Lenin!, ¡Vivan los bolcheviques!'". Si bien la narración suena un poco exagerada, sin dudas da cuenta de una importante radicalización entre los obreros del Piamonte.

En 1919 se precipitan los acontecimientos. La situación económica es calamitosa, hay desabastecimiento y (sobre todo) un constante aumento de los precios. En el resto de Europa, la revolución parece imparable: la caída del Káiser, el levantamiento espartaquista y la proclamación de la "República soviética de Baviera" en Alemania, el PC recién conformado asume el poder (por un muy breve lapso) en Hungría, el Ejército Rojo libra una encarnizada batalla con la contrarrevolución blanca en Rusia, etc. En Italia se desata un proceso revolucionario que duraría algo más de dos años, el "Bienio Rojo", cuyo punto más alto se dio en 1920-21 y cuya derrota culminaría con el ascenso del fascismo y la formación de Gobierno por parte de Mussolini en 1922.

Tasca hace una breve descripción de las luchas obreras a mediados de 1919: 200 mil huelguistas metalúrgicos en el Norte, 200 mil obreros agrícolas en las provincias de Novara y Pavía, los tipógrafos en Roma y Parma, los textiles en Como, los portuarios en Trieste... En cuanto a los campesinos del Mediodía, se da un fenómeno parecido (aunque de menor alcance) al ruso. Los soldados regresan a sus pueblos natales y exigen su derecho a la tierra. Surgen también asociaciones de ex combatientes que tienden a convertirse en verdaderas milicias populares. Si bien el movimiento es disperso y carece de unidad (tanto organizativa como ideológicamente), el Gobierno es incapaz de sofocarlo y la radicalización política se extiende por doquier. El giro a izquierda de amplias masas es tan fuerte que ni siquiera la demagogia del naciente fascismo se atreve a proclamar abiertamente sus verdaderas intenciones. El 23 de marzo de 1919, los "fascios" reunidos en Congreso, aprueban un programa que rechaza que Italia anexione nuevos territorios sin la venia de la Sociedad de Naciones. De los choques violentos de las bandas de Mussolini algunos años antes en defensa de la guerra y la expansión imperialista de Italia parece no quedar rastro. En realidad se preparan para tiempos mejores... que no tardarían en llegar.

Sin dudas, el punto más alto de este ascenso revolucionario fue la huelga general de Turín y el Piamonte de 1920. Durante algunos meses se desarrolla un proceso de golpes y contragolpes entre los obreros y los empresarios. Entre enero y marzo, los trabajadores ocupan las fábricas. Las tropas estatales intervienen y logran restaurar el control por algunos días. Los obreros ponen en cuestión la administración de la fábrica y surgen los Consejos de fábrica, verdaderos órganos de doble poder en los lugares de trabajo. La central patronal proclama el lock out. El proletariado pone bajo su control las empresas y entran en la lucha medio millón de trabajadores. Con los obreros de los talleres de FIAT como vanguardia, la propiedad capitalista es cuestionada como tal en el centro de la industria italiana. Ese fue el profundo significado de los Consejos de fábrica de Turín.



Historia

Para ese momento, según datos de Giusseppe Fiori en su libro "Vida de Antonio Gramsci", el PSI había pasado a contar con 300 mil miembros y la CGL unos dos millones. El crecimiento de sus organizaciones era imponente. Externamente, su crecimiento parecía venir acompañado de un fuerte giro a la izquierda. En el Congreso de Bolonia de Octubre de 1919, todas sus tendencias, sin excepción, reformistas y revolucionarias, votan por unanimidad la adhesión del partido a la Tercera Internacional, aceptando formalmente sus principios revolucionarios y la política bolchevique. Sin embargo, en los hechos ese partido jamás cumplió un papel revolucionario. Veamos cómo describió Trotsky su rol en los meses clave de 1920 en un discurso pronunciado en las sesiones del Tercer Congreso de la IC:

"*El Partido Socialista Italiano se encontraba después de la guerra bajo la influencia de la Internacional Comunista, como correspondía al gusto de las masas trabajadoras; pero su organización encontraba principalmente su poder en el centro y en la derecha. A fuerza de hacer la propaganda para la dictadura del proletariado, para el poder de los soviets, para el martillo y la hoz, para la Rusia de los soviets, etc., la clase trabajadora italiana, en su conjunto, toma todas esas palabras en serio y emprende el camino de la lucha abiertamente revolucionaria. En septiembre del año pasado se ocuparon talleres, fábricas, minas y grandes propiedades agrarias. Pero precisamente en este momento, en que debe sacar el partido todas las conclusiones políticas y prácticas de su propaganda, tiene miedo de sus responsabilidades, retrocede, deja al descubierto la retaguardia del proletariado, y las masas obreras caen bajo las hordas fascistas...*".

Los dirigentes del Consejo Nacional del PSI, formalmente revolucionario, se negaron a prestar ayuda a Turín. La aislaron. Todos los indicios históricos permiten pensar que la efervescencia que vivía el país podía significar que, con una acción decidida del PSI y la CGL, los obreros piamonteses podían triunfar y preparar así un profundo cuestionamiento del poder político capitalista. Pero la mayoría de su dirección defeccionó.

Sólo la tendencia encabezada por Gramsci, sin influencia fuera de Turín, entendió la potencialidad revolucionaria de los Consejos de Fábrica. Sólo ella comprendió el rol que un partido revolucionario podía y debía cumplir ahí. ***Esto nos lleva, entonces, a los dos problemas teórico-políticos que se plantearon esos años al interior del PSI. En primer lugar, el rol que ocupan en la lucha de clases organismos como los Consejos de Fábrica. En segundo lugar, la concepción profunda de qué es un partido revolucionario y de sus relaciones con el conjunto de su clase.*** Ambos problemas están, como veremos, indisolublemente ligados. Esta ligazón hace a cómo se concebían las relaciones entre el partido y los Consejos, a los que la mayoría del PSI decidió sencillamente darles la espalda.

Su respuesta a estos dos problemas, que abrieron una polémica abierta primero en el PSI y luego en el Partido Comunista, fue la entrada en escena de Gramsci como dirigente de proyección nacional (e internacional) de pleno derecho, pues su posición al respecto fue la única que sacó todas las conclusiones de la importancia de los acontecimientos. Sólo él compartió la conclusión política de la Internacional citada más arriba en palabras de Trotsky.

> "El revolucionario italiano buscaba, en las condiciones propias de la lucha de clases italiana, la versión local de los Soviets. Su búsqueda tenía un significado bien concreto: veía la necesidad de puntos de apoyo reales para concretar una revolución obrera y socialista en Italia."

La fundación del Partido Comunista de Italia

La tendencia mayoritaria del PSI hacia 1920 era la encabezada por Giacinto Serrati. Se hacían llamar los "comunistas unitarios" porque se negaban a cumplir, sobre todo, una de las 21 condiciones que exigía la IC inspirada por Lenin para el ingreso de cualquier partido socialista en ella: la expulsión de los reformistas. Gramsci y su grupo (del que hablaremos un poco más abajo) eran partidarios de cumplir las condiciones de la IC como única forma de garantizar una auténtica conformación revolucionaria del partido en su acción. Sin embargo, la tendencia abrumadoramente mayoritaria partidaria de aplicar dichas condiciones era la encabezada por el ingeniero Amadeo Bordiga. El grupo influenciado por Gramsci era el agrupado en torno al periódico torinés *L'Ordine Nuovo* (El Nuevo Orden), los "ordinovistas". Para entender la historia de la lucha de clases italiana de esos años hay que recordar estos tres nombres: Serrati, Bordiga y Gramsci.

Resumamos brevemente las posiciones políticas generales que disputaron estas tres tendencias. Serrati fue el principal responsable de la defección del Consejo Nacional del PSI en 1920. Como la mayoría del personal político dirigente de la Segunda Internacional socialdemócrata, su adaptación a las condiciones de "normalidad" de la pre-guerra lo habían convertido a él y a los dirigentes agrupados en torno suyo en un peso muerto en la situación revolucionaria posterior a la guerra. Adhiriendo de palabra a la revolución, no estaba dispuesto a transformar de pies a cabeza su partido en pos de esa tarea. Arrastraba el conservadurismo de un burócrata sin llegar a serlo plenamente. Como conclusión de la traición a los trabajadores piamonteses, la IC no reconoció como sección al PSI ni a la tendencia Serrati. En el Congreso de Livorno de Enero de 1921 se consuma la ruptura: los reformistas de Turatti obtendrían la representación de 14.695 afiliados; los centristas de Serrati, 93.038; los "comunistas puros" (Tendencias de Bordiga y Gramsci), 58.783. (Datos de la "Antología" de Antonio Gramsci, Editorial siglo XXI).

Quedaría así conformado un nuevo partido revolucionario, cuyo indiscutible referente y máximo inspirador era Amadeo Bordiga. Serían él y el PC italiano de los mayores exponentes de la tendencia "izquierdista" de la Internacional con la que tendrían que polemizar Lenin y Trotsky en diversas oportunidades. Se trataba de una expresión, en palabras de los dirigentes bolcheviques, "joven e inexperta", de la ruptura con las tradiciones de la socialdemocracia. En el seno del PSI su tendencia se llamó "abstencionista", por su cerrada negativa a participar de las elecciones o de cualquier organismo de masas que no estuviera a priori dirigido por el Partido. Los bordiguianos tuvieron una mayoría abrumadora en los órganos de dirección y en la base del PCd'I, con una representación menor de los "ordinovistas" gramscianos durante una serie de años.

Los "ordinovistas" estarían en minoría durante mucho tiempo. Tal era la situación que Gramsci muy raramente confrontó abiertamente con Bordiga en los primeros años del PC a pesar de no acordar de fondo con él en prácticamente nada. A contramano de esta situación desfavorable en Italia, la tendencia de Gramsci era la oficialmente respaldada por Lenin y Trotsky desde Rusia.

L'Ordine Nuovo y los Consejos de Fábrica

Como hemos dicho, en estas líneas queremos exponer por qué la diferencias tácticas entre Bordiga y Gramsci tenían en el fondo un contenido más profundo que la mera discusión de la conveniencia de participar de las elecciones burguesas o no, o si participar de un sindicato dirigido por reformistas, etc. La discusión fundamental era la noción de partido y su relación con el conjunto del proletariado. Este debate, de candente actualidad, tomó una primera forma en una discusión de tono casi doctrinaria entre Gramsci, Bordiga y Serrati todavía en el seno del PS unificado. ***Luego de la Revolución Rusa se abriría un interesante debate acerca de los Soviets italianos y qué forma podrían adquirir en la realidad peninsular, en su lucha de clases, en sus propias condiciones particulares.***

Como es sabido, una de las primeras batallas teórico-programáticas de la nueva Internacional lanzada por los bolcheviques y todas sus tendencias revolucionarias afines fue la del nuevo tipo de Estado. Hasta ese momento, en el seno de la socialdemocracia, la doctrina "revolucionaria" oficial era muy ambigua al respecto y (muy resumidamente) implicaba una estrategia de "toma revolucionaria del poder"... a través del viejo aparato estatal capitalista. Esta concepción fue profundamente cuestionada por la experiencia de los Soviets en la Revolución Rusa y la difusión de las generalizaciones teóricas al respecto por parte de Lenin en "El Estado y la Revolución" y los primeros documentos de la IC. La idea de que había una tendencia *internacional* a la conformación de un nuevo tipo de aparato estatal surgido de la propia clase obrera se convirtió en sentido común entre los revolucionarios de todos los países.

Esa era, y fue hasta el día de su muerte, la posición de Gramsci, mal que les pese a los escribas chapuceros que pretenden apoyarse en él para combatir a Lenin y al marxismo "dogmático". El revolucionario italiano buscaba, en las condiciones propias de la lucha de clases italiana, la versión local de los Soviets. Su búsqueda tenía un significado bien concreto: veía la necesidad de puntos de apoyo reales para concretar una revolución obrera y socialista en Italia. Todo lo demás es cháchara.

El artículo "El Programa de L'Ordine Nuovo" planteaba explícitamente el problema. Se preguntaba Gramsci: "*¿Hay en Italia, como institución de la clase obrera, algo que pueda compararse con el Soviet, que tenga algo de su naturaleza? ¿Algo que nos autorice a afirmar: el Soviet es una forma universal, no es una institución rusa, exclusivamente rusa; el Soviet es la forma en la cual, en cualquier lugar en que haya proletarios en lucha por conquistar la autonomía industrial, la clase obrera manifiesta esa voluntad de emanciparse...?*". Y se contestaba a sí mismo: "*Sí, existe en Italia, en Turín, un germen de gobierno obrero, un germen de Soviet; es la comisión interna...*". Como vemos, la formulación que le daba al asunto no deja demasiado lugar a las dudas.

Es interesante constatar la importante influencia que tuvieron las elaboraciones teóricas de L'Ordine Nuovo en el desarrollo de las comisiones internas hacia los más complejos Consejos de Fábrica. Se trata de un ejemplo clásico de la dialéctica entre la iniciativa de las masas en su propia lucha, por un lado; y la política y teoría dirigente de un partido revolucionario, del otro; del carácter complementario de la lucha de clases "espontánea" y la intervención consciente del marxismo organizado en partido.

"Las comisiones internas son órganos de democracia obrera que hay que liberar de las limitaciones impuestas por los patrones, y a los que hay que infundir vida nueva y energía. Hoy las comisiones internas limitan el poder del capitalista en la fábrica y desarrollan funciones de arbitraje y disciplina. Desarrolladas y enriquecidas deberán ser mañana los órganos del poder proletario que sustituya al capitalista en todas sus funciones útiles de dirección y administración.

Desde ahora los obreros deberían proceder a la elección de vastas asambleas de delegados, seleccionados entre los compañeros mejores y más conscientes, bajo la consigna: 'Todo el poder de la fábrica a los comités de fábrica', coordinada con esta otra: 'Todo el poder del estado a los consejos obreros y campesinos'.

Un vasto campo de propaganda concreta revolucionaria se abriría para los comunistas organizados en el partido y en los círculos de barrio. Los círculos, de acuerdo con las secciones de urbanas, deberían hacer un censo de las fuerzas obreras de la zona, y convertirse en sede del consejo de barrio de los delegados de fábrica, en el ganglio que anuda y centraliza todas las energías proletarias del barrio. Los sistemas electorales podrían variar según la importancia de las fábricas; pero habría que procurar elegir un delegado por cada quince obreros divididos por categorías (como se hace en las fábricas inglesas), llegando, por elecciones graduales, a un comité de delegados de fábrica que comprenda representantes de todo el complejo del trabajo (obreros, empleados, técnicos)...

El comité de barrio debería surgir de toda la clase trabajadora habitante de barrio, como un órgano legítimo y autorizado capaz de hacer respetar una disciplina, investido con el poder, espontáneamente delegado, de ordenar el cese de inmediato e integral de todo trabajo en la zona.

Los comités barriales se ampliarían en comisariados urbanos, controlados y disciplinados por el Partido Socialista y por los sindicatos de oficio." (Gramsci, *"Democracia Obrera"* aparecido en L'Ordine Nuovo el 12 de Julio de 1919, Antología, Tomo I, Ed. siglo XXI).

Artículos como este tuvieron una muy importante influencia, haciendo del periódico que citamos un órgano de influencia de masas en Turín en menos de un año y convirtiendo a Gramsci en una enorme referencia para los obreros torineses: "*Togliatti, Terracini y yo fuimos invitados a celebrar conversaciones en los círculos educativos, en las asamblea de fábrica, fuimos invitados por las comisiones internas a discutir en reduci-*

das comisiones de fiduciarios y administradores de las comisiones. Seguimos adelante; el problema del desarrollo de la comisión interna se convirtió en central, se convirtió en la idea de L'Ordine Nuovo; se presentaba como problema fundamental de la revolución obrera.. L'Ordine Nuovo se convirtió, para nosotros y para cuantos nos seguían, en 'el periódico de los Consejos de fábrica'". (Gramsci, "El Programa de *L'Ordine Nuovo*", Antología, Tomo I, Ed. siglo XXI)

Partiendo de su experiencia viva, los obreros turineses hicieron propio el plan organizativo propuesto por Gramsci apoyándose en la experiencia de los Soviets. Los Consejos de fábrica surgieron como un órgano de doble poder en algunas fábricas de vanguardia, luego se extendieron poniendo en cuestión el poder de los capitalistas en los lugares de trabajo de buena parte del norte italiano y en 1920 llegaron casi al estatus de "Soviets", órganos de poder dual. Esta orientación gramsciana fue en muchos sentidos una auténtica política leninista. Los Soviets en Rusia no habían surgido conscientemente como órganos de poder, "brotaron" de la experiencia de lucha de las masas como "Consejos de huelga" en 1905 y se convirtieron en candidatos al poder porque la consigna "¡Todo el poder a los Soviets!" lanzada por los bolcheviques fue tomada como propia por los obreros rusos.

La posición de Bordiga frente a los Consejos de fábrica fue muy otra. En su polémica con L'Ordine Nuovo, sostenía:

"El sistema de representación proletaria debe estar enraizado en el conjunto del proceso técnico de producción. Este es un principio perfectamente válido, pero se corresponde a un estadio en el que el proletariado organiza la nueva economía después de haber tomado el poder (...) Incluso en el estadio que ha alcanzado Rusia, el tipo soviético de representación política (...) no empieza en los lugares de trabajo y los talleres fabriles, sino en el Soviet administrativo local...

El Consejo cumple su papel en un radio de acción algo diferente, en el del control obrero de la producción. En consecuencia, el Consejo fabril, basado en una representación para cada lugar de trabajo, no nomina la representación de la fábrica en el Soviet político-administrativo local: esta representación es electa de forma directa e independiente." (Amadeo Bordiga, *"Sobre el establecimiento de los Consejos Obreros en Italia"*, Il Soviet, Enero/Febrero de 1920, Marxist Internet Archive versión en inglés, traducción nuestra)

Como vemos, la primera objeción de Bordiga respecto a entender a los Consejos de fábrica como un germen de órganos de doble poder tiene un fuerte sesgo organizativista. La sola diferencia organizativa entre los Soviets y los Consejos es suficiente para oponerlos lisa y llanamente. Sin embargo, el problema es más profundo.

"*(...) El control dentro de la fábrica tiene un significado revolucionario y de expropiación sólo después de que el poder central haya pasado a manos del proletariado. Mientras la fábrica siga protegida por el Estado burgués, el Consejo de fábrica no controla nada (…).*

En conclusión: No nos oponemos al establecimiento de las Comisiones internas de fábrica si los propios trabajadores o sus organizaciones lo demandan. Pero insistimos en que la actividad del partido comunista debe estar basado en otro terreno, a saber, en la lucha por la conquista del poder político...". (ídem)

Mientras Gramsci busca apoyarse en la realidad para elevar la actividad de la clase trabajadora a la lucha por el poder político, Bordiga pretende normativizar la lucha de clases en vez de ser parte de su vida real. Gramsci entiende el contenido dinámico de la lucha del proletariado y encuentra el contenido esencial y común de los Consejos fabriles y los Soviets: ambas son formas de autodeterminación de masas con diversos grados de desarrollo de la lucha de clases. Como se desprende de los textos citados más arriba, para los ordinovistas la lucha económica debía ser convertida en lucha política. Bordiga, en cambio, las oponía mecánicamente y sacaba sus conclusiones: Los Consejos de fábrica están para la lucha económica y no pueden cumplir ningún rol revolucionario hasta después de la toma del poder; la lucha política la lleva a cabo el partido y nadie más. El cerrado sectarismo bordiguiano impidió que la mayoría del PC actuara de un modo revolucionario en los acontecimientos. Para Gramsci, la consigna de control obrero de la producción (de tanto peso en 1920) era una palanca para la lucha por el poder. Para Bordiga era un obstáculo en la lucha por el poder, pues era una lucha "económica" y no "política".

Digamos al pasar que la posición ordinovista-gramsciana converge con lo dicho por Trotsky en debates posteriores de la Oposición de Izquierda trotskista de Alemania alrededor de la consigna de control obrero de la producción:

"¿Qué régimen estatal corresponde al control obrero de la producción? Es obvio que el poder no está todavía en manos de los trabajadores, pues de otro modo no tendríamos el control obrero de la producción, sino el control de la producción por el estado obrero como introducción a un régimen de producción estatal basado en la nacionalización. De lo que estamos hablando es del control obrero bajo el régimen capitalista, bajo el poder de la burguesía...

Si la burguesía no es ya la dueña de la situación en su fábrica, si no es ya enteramente la dueña, de ahí se desprende que tampoco es ya enteramente dueña de su Estado. Esto significa que el régimen de dualidad de poder en las fábricas corresponde al régimen de dualidad de poder en el Estado.

Esta correspondencia, de todos modos, no debería ser entendida mecánicamente, esto es, no en el sentido de que la dualidad de poder en las empresas y la dualidad de poder en el Estado nazcan en un mismo y solo día. Un régimen avanzado de dualidad de poder, como una de las etapas altamente probables de la revolución proletaria en todos los países, puede desarrollarse de forma distinta en distintos países, a partir de elementos diversos. Así, por ejemplo, en ciertas circunstancias (una crisis económica profunda y persistente, un fuerte grado de organización de los trabajadores en las empresas, un partido revolucionario relativamente débil, un Estado relativamente fuerte manteniendo un fascismo vigoroso en reserva, etcétera) el control obrero sobre la producción puede ir considerablemente por delante del poder político dual desarrollado en un país.

En las condiciones señaladas a grandes rasgos más arriba, especialmente características de Alemania en estos momentos, la dualidad de poder en el país puede desarrollarse precisamente a partir del control obrero como fuente principal." (Trotsky, *"El control obrero de la producción"*, Marxist Internet Archive en español)

Dejamos esto asentado para un debate que desarrollaremos en otro lugar: la supuesta oposición entre hegemonía y guerra de trincheras gramscianas, por un lado; y las posiciones atribuidas a Trotsky de "revolución permanente" y "guerra de maniobras", por el otro.

Partido leninista: Gramsci vs. Bordiga

En las líneas políticas en disputa descritas más arriba había, de fondo, un debate sobre la concepción que se tenía acerca del partido revolucionario que era necesario construir y su relación con el conjunto del proletariado y las masas. Influenciados por la Revolución Rusa y la experiencia bolchevique, tanto Gramsci como Bordiga sostenían defender la misma concepción de partido que Lenin. Opinamos que Gramsci entendió el leninismo mucho más profundamente que Bordiga, quien asimiló sólo las formas externas del bolchevismo y el "partido de vanguardia".

"Ya hoy es posible declarar que la figura histórica del Partido Socialista queda transformada por la constitución de los grupos comunistas: con esto se hace ya posible comprender la figura histórica del Partido Comunista ruso. El partido, en cuanto compuesto por obreros revolucionarios, lucha junto con la masa, se encuentra inmerso en la realidad de fuego que es la lucha revolucionaria; pero como encarna la doctrina marxista, la lucha es para los obreros del partido lucha consciente de un fin preciso y determinado, voluntad clara, disciplina preformada en las conciencias y en las voluntades. Los obreros del Partido son así en el Estado obrero una vanguardia industrial, del mismo modo que son una vanguardia revolucionaria en el período de la lucha por la instauración del poder proletario: el entusiasmo revolucionario se traslada ahora al campo de la producción." (Gramsci en el artículo *"Los Grupos Comunistas"*, L-O-N del 17/08/1920, Antología, Tomo I, Ed. siglo XXI)"... el partido de clase sólo puede incluir en sus filas a una parte de la clase misma, nunca a la totalidad ni tal vez siquiera a la mayoría de ella... Un partido vive allí donde existe una doctrina y un método de acción. Un partido es una escuela de pensamiento político y, en consecuencia, una organización de lucha. Su primera característica es el factor de la consciencia, la segunda el de la voluntad, o más precisamente el esfuerzo hacia un fin." (Bordiga, *"Partido y clase"*, Rassegna Comunista nro 2, 15/04/1921, Marxist Internet Archive en inglés, traducción nuestra)

Como vemos, Gramsci y Bordiga partían formalmente de concepciones similares de lo que debía ser el Partido Comunista en construcción. Resaltemos la palabra "formalmente". Ya hemos visto las enormes diferencias que los separaban en cuanto a la actitud a tomar frente a otros organismos surgidos de la clase obrera y sus luchas. Esta concepción hace a la esencia misma de las respectivas visiones político-teóricas de las relaciones entre el partido y las masas.

"En su lucha contra el poder burgués, el proletariado es representado por su partido de clase, incluso si éste está compuesto por no más que una minoría audaz. Los Soviets del mañana deben surgir de las delegaciones locales del Partido Comunista". (Bordiga, *"¿Es este el momento para formar Soviets?*, Il Soviet, 21/09/1919, MIA en inglés)

El artículo que citamos deja bien plasmada la concepción bordiguiana, que era ampliamente mayoritaria en el comunismo italiano. "Quienes pueden representar al proletariado hoy, antes de que tome el poder mañana, son los trabajadores que son conscientes de esta eventualidad histórica; en otras palabras, los trabajadores que son miembros del Partido Comunista". (Bordíga, ídem)

Estas líneas las escribió en abierta oposición a las tesis gramscianas de los Consejos de fábrica. Por esos años de una radicalización de lucha de las masas con epicentro en Turín, surgían nuevos dirigentes, caudillos de sus compañeros de trabajo fuertemente influenciados por el ala izquierda del PSI. Esta nueva dirección actuaba en estrecha colaboración con el Partido, pero no se identificaba enteramente con él. De esta colaboración apoyada en la lucha de masas surgieron los Consejos de fábrica. Bordiga concebía la revolución como un proceso lineal en el que las masas simplemente aceptarían la dirección del PC sin previa experiencia común en la lucha revolucionaria. Digamos al pasar que varios grupos trotskistas de hoy día (como el PO) son mucho más "bordiguianos" que "leninistas". Por supuesto que la lucha de clases fue mucho más compleja. La evolución desigual de la consciencia de las masas impide que éstas simplemente lleguen de un golpe a la conclusión de que hay que ponerse bajo la dirección del partido.

Como vemos, la visión bordiguiana (y no leninista) del primer dirigente del PC italiano era en extremo sectaria. Todo lo que no surgiera de la iniciativa de los órganos directivos del partido merecía ser desechado. La visión leninista (mucho mejor comprendida por Gramsci) era que, si el partido era efectivamente la vanguardia de su clase, debía intervenir allí donde la clase nacía a una nueva vida, allí donde manifestaba su propia iniciativa política y organizativa en la lucha de clases. La dialéctica entre actividad de partido y actividad de su clase hace al proyecto leninista de partido.

Gramsci explicaría esta polémica años después, con las diferencias entre él y los "extremistas", ya de carácter público:

"Consideramos que al definir el partido es hoy necesario subrayar el hecho de que es una 'parte' de la clase obrera, mientras que la extrema izquierda descuida y subestima este lado de la definición del partido, para dar, en cambio, importancia fundamental al hecho de que el partido es un 'órgano' de la clase obrera. Nuestra posición deriva del hecho de que consideramos que hay que dar el mayor relieve a la circunstancia de que el partido está unido a la clase obrera no sólo por vínculos ideológicos, sino también por lazos de carácter 'físico'. Y esto está en estrecha relación con las tareas que deben atribuirse al partido respecto de la clase obrera.

Según la extrema izquierda, el proceso de formación del partido es un proceso 'sintético'; para nosotros es, en cambio, un proceso de carácter histórico y político, estrechamente ligado con todo el desarrollo de la sociedad capitalista. La diversa concepción lleva a determinar de modo diverso la función y las tareas del partido. Todo el trabajo que el partido debe realizar para elevar el nivel político de las masas, para convencerlas y llevarlas al terreno de la lucha de clase revolucionaria, queda subestimado y obstaculizado por la errada concepción de la extrema izquierda, por la separación inicial que produce entre el partido y la clase obrera." (Gramsci, *"Intervención en la Comisión política preparatoria del III Congreso del PCI"*, Antología, Ed. Siglo XXI)

Para Bordiga, que el partido fuera la vanguardia significaba lisa y llanamente que toda otra manifestación de actividad de lucha y vida política proletaria era insignificante y hasta peligrosa. ***Lo que iba del partido a la clase lo era todo, lo que iba de la clase al partido no era nada.*** Las consecuencias de esta orientación fueron graves. No sólo debilitó al partido en el movimiento de los Consejos de fábrica de Turín, aisló también a los comunistas de los campesinos del sur, entre los que el partido prácticamente no tenía influencia. Si lo vemos en retrospectiva, las cosas parecen casi ridículas. Mientras crecían las milicias fascistas de las Camisas Negras surgieron también los "Arditi del Popolo", milicias de ex combatientes de la Guerra Mundial anti-fascistas que enfrentaron a las bandas de Mussolini. De su fundación participaron también militantes comunistas. Bordiga logró forzar la salida del PC de las filas de los "Arditi", consumando un profundo asilamiento de los revolucionarios respecto de sectores de masas en lucha.

La ubicación de Gramsci fue categóricamente más "leninista". Como hemos citado más arriba, él sostenía que el Partido debía orientar, organizar y disciplinar la lucha de las masas y los organismos surgidos de ella. Muchos intelectuales mentecatos que se tragaron con gusto apresurado las calumnias hacia Lenin, y que las vomitan en público con aún mayor agrado, creeran que Gramsci tuvo una posición propia y particular que ninguna influencia tuvo del dirigente de la IC. La evolución de la Revolución Rusa les resulta una catástrofe histórica nacida de la tinta impresa del "¿Qué hacer?". Para desmitificar un poco, dediquemos algunas líneas a los debates entre los socialistas rusos. Con el surgimiento de los Soviets en 1905, varios dirigentes bolcheviques proponían darles la espalda a éstos planteando que, a priori, no eran revolucionarios ni socialistas. "Soviets o partido" llegaron a escribir en el periódico bolchevique. Lenin respondió en uno de sus trabajos más interesantes de la época de la primera Revolución Rusa, "Nuestras tareas y el soviet de diputados obreros", diciendo que la única posición correcta era "Soviets y partido". Parafraseando el debate entre los rusos, podemos decir que la fórmula de Gramsci sería "Consejos fabriles y partido".

El 3 de junio

GRITÉMOSLE AL GOBIERNO

¡NI UNA MENOS!

>> 16hs de Congreso a Plaza de Mayo

y en todas las plazas del país

